



Elektronicky

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Banská Bystrica
	53643/2024	Ing. Monika Debnárová	11.12.2024
		0949 014 601	

Vec

- 1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 5**
- 2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 4**

Identifikácia verejného obstarávania:

Verejný obstarávateľ: Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o., Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica
Predmet zákazky: Revitalizácia budovy a areálu bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene
Druh postupu: zákazka zadávaná postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)
Vyhlásené: vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2024 dňa 07.11.2024 pod značkou oznámenia 27461 - MSP a v Úradnom Vestníku EÚ č. S 216/2024 zo dňa 06.11.2024 pod č. 676328-2024

- 1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 5**

Na základe žiadostí o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch (ďalej len „SP“) k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu, doručených verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE, v súlade s § 48 ZVO poskytujeme všetkým známym záujemcom nasledovné vysvetlenie:

- Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 04.12.2024 o 12:44 hod.:**

Otázka č. 1:

Mohol by verejný obstarávateľ upraviť a doplniť definíciu „Mimoriadnych podmienok“ uvedenú v bode 1.1 „Definície“ Zmluvy o dielo tak, že teplotu zvýši z -10 °C na -5 °C a doplní o víchrice a privalové dažde, pričom znenie definície „Mimoriadne podmienky“ by bolo nasledovné:

Mimoriadne podmienky – mimoriadne nepriaznivé poveternostné/klimatické podmienky spočívajúce v teplote pod - 5 °C, víchrici, privalovom daždi, alebo v iných poveternostných/klimatických

skutočnostiach, pri ktorých by pokračovanie v prácach na Diele mohlo s veľkou pravdepodobnosťou ohroziť život, zdravie alebo majetok osôb.

Odpoveď:

Definícia mimoriadnych podmienok je zmluvne daná v znení „mimoriadne nepriaznivé poveternostné/klimatické podmienky spočívajúce v teplote pod – 10 °C alebo v iných poveternostných/klimatických skutočnostiach, pri ktorých by pokračovanie v prácach na Diele mohlo s veľkou pravdepodobnosťou ohroziť život, zdravie alebo majetok osôb.“ Ak by víchrica alebo privalové dažde pri pokračovaní v prácach na Diele s veľkou pravdepodobnosťou boli spôsobilé ohroziť život, zdravie alebo majetok osôb, budú spadať pod „iné poveternostné/klimatické skutočnosti“. V tomto smere preto verejný obstarávateľ nevidí žiadnu potrebu na ďalšie rozšírenie zmluvnej definície.

Otázka č. 2:

Mohol by verejný obstarávateľ doplniť definíciu „Prekážky“ uvedenú v bode 1.1 „Definície“ Zmluvy o dielo o skutočnosť spočívajúcu v neposkytnutí súčinnosti zo strany Objednávateľa v nasledovnom znení: v neposkytnutí požadovanej súčinnosti Objednávateľom.....

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu rozšírenia zmluvnej definície.

Otázka č. 3:

Znenie bodu 1.2 písm. a) Zmluvy o dielo považuje záujemca za absolútne neurčité a nejasné. Za účelom zachovania právnej istoty a prípadným budúcim sporom o výklad významu, účelu dispozitívnych ustanovení právneho predpisu navrhujeme verejnému obstarávateľovi vypustiť predmetné ustanovenie Zmluvy o dielo bez náhrady. V prípade, ak verejný obstarávateľ bude trvať na ponechaní predmetného ustanovenia Zmluvy o dielo v texte, žiadame o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ postupovať, ak určitá skutočnosť nebude upravená v zmluve o dielo a zároveň dispozitívne zákonné ustanovenie upravujúce danú skutočnosť bude na základe bodu 1.2 písm. a) Zmluvy o dielo vylúčené.

Odpoveď:

Znenie výkladového pravidla v bode 1.2 písm. a) verejný obstarávateľ považuje za určité a zrozumiteľné a nevidíme dôvod na jeho vypustenie. Účelom ustanovenia je, že zmluvné strany výslovne vylučujú použitie akéhokoľvek ustanovenia ktoréhokoľvek všeobecne záväzného právneho predpisu Slovenskej republiky, ktoré nie je kogentné, je v rozsahu, v ktorom by jeho použitie mohlo meniť (či už úplne alebo čiastočne) význam, účel a/alebo interpretáciu ktoréhokoľvek ustanovenia Zmluvy a/alebo dokumentov vzniknutých na jej základe. Vymedzenie rozsahu tak, ako je podčiarknuté v predchádzajúcej vete nijak nevylučuje aplikáciu dispozitívnych ustanovení súkromného práva v prípade, ak Zmluva niektorú skutočnosť vôbec neupravuje.

Otázka č. 4:

Preberá zhotoviteľ riziko za existujúcu budovu, resp. stavbu?

Odpoveď:

Riziko verejný obstarávateľ preberá v rozsahu ustanovenom zmluvou.

Otázka č. 5:

Vzhľadom na predmet plnenia – realizácie diela, navrhujeme, aby verejný obstarávateľ doplnil bod 3.2 Zmluvy o dielo o povinnosť objednávateľa poskytnúť Zhotoviteľovi potrebnú súčinnosť pri plnení predmetu zmluvy o dielo. Znenie bodu 3.2 Zmluvy o dielo navrhujeme nasledovné:

3.2 Predmetom Zmluvy je záväzok Zhotoviteľa, za podmienok v Zmluve stanovených, riadne a včas, s odbornou starostlivosťou a na svoje nebezpečenstvo vykonať a odovzdať Objednávateľovi Dielo v rozsahu a spôsobom dohodnutým v Zmluve tak, aby mohlo byť riadne a v celom rozsahu užívané na hospodársky cieľ podľa bodu 3.1 a záväzok Objednávateľa poskytnúť Zhotoviteľovi potrebnú súčinnosť, ~~takto~~ riadne a včas vykonané Dielo od Zhotoviteľa prevziať a zaplatiť za Dielo Zhotoviteľovi Cenu, za podmienok, vo výške a spôsobom stanoveným v Zmluve

Odpoveď:

V bode 3.2 je výslovne uvedené, že predmetom Zmluvy je záväzok Zhotoviteľa vykonať a odovzdať Dielo v rozsahu a spôsobom dohodnutým v Zmluve, za podmienok v Zmluve stanovených, riadne a včas, s odbornou starostlivosťou a na svoje nebezpečenstvo. Súčinnosťné povinnosti Objednávateľa Zmluva adresuje. Verejný obstarávateľ nevidí preto žiadnu potrebu na takéto doplnenie.

Otázka č. 6:

Podľa bodu 8.1 Zmluvy o dielo „*V prípade odovzdania časti Diela sa vyhotoví osobitný Preberací protokol pre každú odovzdávanú časť Diela.*“ Považuje sa osobitný Preberací protokol za odovzdanie časti diela aj pre účely prechodu nebezpečenstva škody na diele (5.1 d), začatia plynutia záručnej doby (11.4), nástroje zabezpečenia (čl. 12)?

Odpoveď:

V zmysle bodu 8.1 druhá veta, ak Dielo pozostáva z viacerých stavebných objektov, môže Zhotoviteľ odovzdať a Objednávateľ prevziať aj riadne zhotovené časti Diela. V prípade odovzdania časti Diela sa vyhotoví osobitný Preberací protokol pre každú odovzdávanú časť Diela. V zmysle bodu 5.1 písm. d) Zmluvy, **Nebezpečenstvo škody na Diele resp. jeho príslušnej časti znáša Zhotoviteľ až do dňa dodania Diela** resp. jeho príslušnej časti Objednávateľovi. Zhotoviteľ má do toho času zodpovednosť za poškodenie, stratu alebo zničenie Diela resp. jeho príslušnej časti. V zmysle bodu 1.4. **záručná doba je 60 mesiacov** a začína plynúť po odstránení poslednej vady a nedorobku uvedených v Preberacom protokole. Z uvedeného je zjavné, že čiastkové Preberacie protokoly k odovzdávaným častiam Diela vyvolávajú následky prechodu nebezpečenstva škody a môžu vyvolať skutočnosť začatia plynutia záručnej doby (v prípade väd a nedostatkov až po odstránení poslednej z takých, ktoré sú uvedené v príslušnom Preberacom protokole). Čo sa týka prípadu odovzdávania Diela po častiach a garančného Nástroja zabezpečenia, verejný obstarávateľ v takom prípade požaduje, aby Garančný Nástroj zabezpečenia bol v požadovanom rozsahu odovzdaný pri prvom Preberacom protokole; za účelom predídania akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ bod 12.3 písm. a) po podbodoch (i) a (ii) dopĺňa znenie: „Ak bude Dielo odovzdávané s ohľadom na bod 8.1 druhá veta po častiach, Garančný Nástroj zabezpečenia Zhotoviteľ predloží už pri prvom odovzdaní časti Diela; na ďalšie Preberacie protokoly sa požiadavka podľa bodu 8.3 podbod (ix) nebude aplikovať.“

Otázka č. 7:

Je možné nahradiť povinnosť predložiť overené kópie poistných zmlúv podľa bodu 5.2 písm. f) Zmluvy o dielo predložením potvrdení o poistení?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje predloženie dôkazu o splnení zmluvnej povinnosti vo forme predpokladanej Zmluvou.

Otázka č. 8:

Bod 5.4 písm. f) Zmluvy o dielo vyžaduje udržiavanie poriadku zo strany Zhotoviteľa. Zaujemca rozumie a súhlasí s navrhnutou povinnosťou, avšak žiada verejného obstarávateľa, aby bola táto povinnosť mimo staveniska viazaná výlučne na udržiavanie poriadku v súvislosti s činnosťou zhotoviteľa (najmä napr. susedné priestory).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil poriadok na pozemkoch priľahlých k stavenisku, susedných priestoroch a na prístupových cestách v súvislosti s činnosťou Zhotoviteľa na stavbe. Verejný obstarávateľ neočakáva, že bude Zhotoviteľ zodpovedať za čistotu na týchto objektoch v súvislosti s činnosťou tretích osôb alebo externými udalosťami, ktoré nebudú súvisieť so stavebnými prácami a stavbou.

Otázka č. 9:

Bod 6.2 písm. b) Zmluvy o dielo upravuje Kontaktné osoby Objednávateľa. Podľa písm. e) tohto bodu „...*Kontaktné osoby Zmluvných strán sú určené na uskutočňovanie vzájomnej výmeny informácií pri realizácii Zmluvy, nie sú však oprávnené na konanie za Zmluvné strany vo veciach zmien obsahu Zmluvy alebo úkony, obsahom ktorých je ukončenie Zmluvy, alebo iné právne úkony (napr. na zmenu obsahu Zmluvy, uplatnenie zmluvnej pokuty / náhrady škody, a pod.), ak Zmluva výslovne neustanovuje inak...*“

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, kedy a na základe ktorého ustanovenia Zmluvy o dielo je zrejmé, či osoba PhDr. Juraj Haško koná ako Kontaktná osoba (s obmedzeniami vyplývajúcimi z bodu 6.2) a kedy ako konateľ Objednávateľa?

Odpoveď:

Keďže ako Kontaktná osoba pre Zmluvné záležitosti je uvedený konateľ spoločnosti, rozlíšenie verejný obstarávateľ nepovažuje na tento účel za potrebné. Konateľ bude vždy oprávnený konať ako štatutárny orgán Objednávateľa, pričom v prípadoch, kedy Zmluva požaduje konanie Kontaktnej osoby Objednávateľa pre zmluvné záležitosti, má byť úkon adresovaný alebo bude vykonaný v tomto prípade konateľom spoločnosti Objednávateľa.

Otázka č. 10:

Mohol by verejný obstarávateľ doplniť bod 6.6 písm. c) Zmluvy o dielo o lehotu na schválenie návrhu Plánu užívania Stavby Projektantom a v prípade márneho uplynutia tejto lehoty fikciu súhlasu, keďže daná skutočnosť má vplyv na plnenie predmetu Zmluvy o dielo? V prípade nedoplnenia Zmluvy o dielo o vyššie uvedené, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude postupovať v prípade, ak si Projektant nebude plniť svoje povinnosti riadne a včas a tým znemožní zhotoviteľovi realizovať dielo včas.

Odpoveď:

Ak nebude Projektant túto povinnosť plniť včas a podľa požiadaviek Objednávateľa, pôjde o omeškanie na strane Objednávateľa.

Otázka č. 11:

Mohol by verejný obstarávateľ doplniť bod 7.3 písm. a) Zmluvy o dielo o lehotu na schválenie Kontrolného a skúšobného plánu Dozorom a v prípade márneho uplynutia tejto lehoty fikciu súhlasu, keďže daná skutočnosť má vplyv na plnenie predmetu Zmluvy o dielo? V prípade nedoplnenia Zmluvy o dielo o vyššie uvedené, žiadame

verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude postupovať v prípade, ak si Dozor nebude plniť svoje povinnosti riadne a včas a tým znemožní zhotoviteľovi realizovať dielo včas.

Odpoveď:

Ak nebude Dozor túto povinnosť nebude plniť včas a podľa požiadaviek Objednávateľa, pôjde o omeškanie na strane Objednávateľa.

Otázka č. 12:

Mohol by verejný obstarávateľ doplniť bod 5.7 Zmluvy o dielo o povinnosť Objednávateľa umožniť Zhotoviteľovi využiť všetky právne prostriedky (vyjadrenie, predloženie dôkazov) v rámci konaní príslušných orgánov tak, aby pokuta uložená nebola, resp. bola umožnené Zhotoviteľovi sa efektívne brániť? Ak verejný obstarávateľ Zmluvy o dielo v tejto časti nedoplní, žiadame o vysvetlenie, kto bude zodpovedať za pokuty, ktoré boli uložené, avšak nebolo Zhotoviteľovi umožnené využiť právne prostriedky v rámci prebiehajúcich konaní.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že čiastočne sa vyjadril aj v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie SP c. 3, Informácia o zmene a doplnení SP c. 2 zo dňa 25.11.2024. Zodpovednosť Zhotoviteľa za plnenie povinností Zhotoviteľa je objektívna. Ak bude správne konanie vedené voči Objednávateľovi, Objednávateľ nevidí dôvod na osobitnú zmluvnú reguláciu oprávnení Zhotoviteľa v takomto prípade. Verejný obstarávateľ považuje za samozrejmé, že ak to lehoty podľa aplikovateľných právnych predpisov a okolnosti daného prípadu Objednávateľovi umožnia, bude od Zhotoviteľa vyžadovať súčinnosť a vysvetlenia.

Otázka č. 13:

Bod 8.3 Zmluvy o dielo definuje požadované doklady a dokumenty potrebné na začatie preberacieho konania. Vzhľadom na to, že ide o podmienky pre začatie preberacieho konania, navrhujeme vypustiť slovné spojenie „najmä“ a požadované podklady definovať taxatívnym výpočtom, nie demonštratívne.

Odpoveď:

Vzhľadom na to, že Zmluva požaduje, aby Zhotoviteľ odovzdal všetky doklady a dokumenty, ktoré mal Objednávateľovi priebežne odovzdávať, ak ich neodovzdal už skôr, použitie pojmu „najmä“ verejný obstarávateľ považuje v tomto kontexte za vhodné a demonštratívny výpočet za adekvátne.

Otázka č. 14:

Upozorňujeme verejného obstarávateľa, že výpočet požadovaných podkladov v bode 8.3 Zmluvy o dielo začína (ii), teda v texte nie je uvedený podklad pod (i). Žiadame o úpravu v tomto bode ako aj v nasledujúcom texte, ktorý sa na bod 8.3 odvoláva.

Odpoveď:

Výpočet požadovaných podkladov v našom dokumente po otvorení v bode 8.3 začína písmenom (i); verejný obstarávateľ tu nevidí žiadnu chybu v písaní.

Otázka č. 15:

Rozumie tomu záujemca správne, že Dielo resp. jeho časť prevzatá Objednávateľom podľa bodu 8.4 písm. d) Zmluvy o dielo sa považuje za Objednávateľom prevzaté podpisom Preberacieho protokolu?

Odpoveď:

V zmysle bodu 8.4 písm. a) Dielo, príp. jeho jednotlivé časti, sa odovzdáva a preberá Preberacím protokolom. Podpísaním Preberacieho protokolu oboma Zmluvnými stranami sa Dielo, príp. jeho príslušná časť, považuje za dodané.

Otázka č. 16:

Záujemca považuje bod 10.4 písm. e) Zmluvy o dielo za ustanovenie v rozpore s princípom rovnosti zmluvných strán a poctivým obchodným stykom, kedy umožňuje započítavanie pohľadávok jednej zmluvnej strane aj nespliatných a druhej zmluvnej strane započítanie akýchkoľvek pohľadávok vylučuje. Navrhujeme celé predmetné ustanovenie pre rozpor s princípom rovnosti zmluvných strán a poctivého obchodného styku vypustiť bez náhrady a ponechať zákonnú úpravu započítania spliatných pohľadávok pre obe zmluvné strany.

Odpoveď:

Je na zvážení každého uchádzača, aké podnikateľské riziko na seba pri predložení ponuky a uzatvorení Zmluvy prevezme. Uzatvorenie zmluvy je vyjadrením zmluvnej slobody zmluvných strán a verejný obstarávateľ k uzatvoreniu zmluvy žiadneho uchádzača nenúti a nútiť ani nemôže. Bod 10.4 písm. e) verejný obstarávateľ považuje za platný, prípustný podľa aplikovateľných právnych predpisov a pred uzatvorením Zmluvy za jednoznačne a zrozumiteľne ako obchodnú požiadavku verejného obstarávateľa aj komunikovaný.

Otázka č. 17:

Bod 11.8 písm. a) Zmluvy o dielo upravuje nároky z väd Diela. Mohol by verejný obstarávateľ doplniť znenie tohto bodu tak, aby bola lehota 15 dní záväzná v prípade, ak to bude technicky a technologicky pre danú vadu Diela možné? Ak verejný obstarávateľ znenie nedoplní, žiadame o vysvetlenie, ako bude postupovať, ak zhotoviteľ nebude schopný odstrániť reklamovanú vadu diela v lehote 15 dní, a to výlučne z dôvodu, že charakter takejto vady odstránenie v tejto lehote neumožňuje, ale zhotoviteľ bude schopný odstrániť vadu Diela v technicky a technologicky najkratšej lehote?

Odpoveď:

Dielo má byť predovšetkým dodané bez väd a obstarávateľ v prvom rade očakáva dodanie Diela v takejto kvalite. Ak sa zistia vady na Diela, je oprávnením Objednávateľa zvoliť, či požaduje odstránenie väd Diela alebo poskytnutie zľavy z Ceny. Ak bude Objednávateľ požadovať odstránenie väd Diela, Zmluva umožňuje Objednávateľovi až do ich riadneho odstránenia uplatnený nárok zmeniť, t. j. požadovať zľavu z Ceny. Ak Objednávateľ nárok nezmení a Zhotoviteľ nebude schopný odstrániť reklamované vady Diela v zmluvne dohodnutej lehote (za predpokladu, že sa Zhotoviteľ s Objednávateľom nedohodol na dlhšej lehote odstránenia väd, čo Zmluva pripúšťa), môže Objednávateľ uplatniť bod 8.6 písm. b) a bod 15.4 písm. i) .

Otázka č. 18:

Mohol by verejný obstarávateľ upraviť znenie bodu 11.8 písm. a) Zmluvy o dielo tak, že nárok na zľavu z Ceny si uplatní vždy až v prípade, ak odstránenie vady podľa (i) tohto bodu nebolo možné?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu príslušného ustanovenia.

Otázka č. 19:

Záujemca navrhuje vypustiť ust. bodu 13.4 a) Zmluvy o dielo bez náhrady, nakoľko uvedené oprávnenie je nad rámec zákonných povinností zmluvných strán. Záujemca súhlasí s prípadnou kontrolou vykonávanou príslušnými št. orgánmi v súvislosti s nakladaním s prostriedkami objednávateľa.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu príslušného ustanovenia.

Otázka č. 20:

Za účelom zachovania právnej istoty záujemca navrhuje vypustiť ust. bodu 14.3 písm. d) Zmluvy o dielo bez náhrady a všetky zmenové listy sumarizovať dodatkom k ZoD.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu príslušného ustanovenia.

Otázka č. 21:

Disponuje verejný obstarávateľ právoplatnými povoleniami potrebnými pre riadnu realizáciu Diela?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ disponuje právoplatnými povoleniami potrebnými pre riadnu realizáciu Diela.

Otázka č. 22:

Žiadame vysvetliť, či zhotoviteľ preberá geologické riziká neuvedené v geologickej, alebo geotechnickej správe?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na to, aby preberal akékoľvek riziká iné, než predpokladá Zmluva. Ak sa zistia neidentifikované „geologické“ riziká, môže to spadať podľa okolností aj do definície Prekážky buď podľa jej písm. (i) alebo (ii). Náklady na vznik Prekážky si znáša každá zmluvná strana osve – na strane Objednávateľa je to riziko investora, na strane Zhotoviteľa je to podnikateľské riziko. V súlade s bodom 16.3 písm. o) druhá veta Zmluvy, ak sa Zmluvné strany predtým nedohodnú na uzatvorení dodatku k Zmluve o zmene Termínu, každá zo Zmluvných strán môže od Zmluvy odstúpiť aj v prípade, ak prvá riadne zaznamenaná Prekážka trvá bez prerušenia dlhšie než 120 dní. Ak by z nejakého dôvodu, nešlo o Prekážku, potom je to buď podnikateľské riziko Zhotoviteľa alebo, ak by okolnosti smerovali k povinnej súčinnosti Objednávateľa, potom by šli za verejným obstarávateľom.

Otázka č. 23:

Žiadame vysvetliť, či zhotoviteľ preberá riziká za kontaminovanú pôdu, ako aj kontaminácie z existujúcich budov/stavieb?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na to, aby preberal akékoľvek riziká iné, než predpokladá Zmluva. Ak sa zistia neidentifikované „kontaminačné“ riziká, môže to spadať podľa okolností aj do definície Prekážky buď podľa jej písm. (i) alebo (ii). Náklady na vznik Prekážky si znáša každá zmluvná strana osve – na strane Objednávateľa je to riziko investora, na strane Zhotoviteľa je to podnikateľské riziko. V súlade s bodom 16.3 písm. o) druhá veta Zmluvy, ak sa Zmluvné strany predtým nedohodnú na uzatvorení dodatku k Zmluve o zmene Termínu, každá zo Zmluvných strán môže od Zmluvy odstúpiť aj v prípade, ak prvá riadne zaznamenaná Prekážka trvá bez prerušenia dlhšie než 120 dní. Ak by z nejakého dôvodu, nešlo o Prekážku, potom je to buď podnikateľské riziko Zhotoviteľa alebo, ak by okolnosti smerovali k povinnej súčinnosti Objednávateľa, potom by šli za obstarávateľom.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 05.12.2024 o 13:56 hod.:**

Otázka č. 1:

V ZOD čl.5, bod 5.2 f) sa požaduje Objednávateľ od Zhotoviteľa platné poistenia na všetky vyššie požadované riziká alebo prípadné/možné škody spôsobené činnosťou Zhotoviteľa pri vykonávaní Diela aspoň v podobe odovzdania overených kópií príslušných poistných zmlúv...“

OTÁZKA č. 1: Veľké stavebné koncernové spoločnosti majú poistné zmluvy uzatvorené vo forme rámcových zmlúv, aktualizované dodatkami na príslušné roky, čo by mohlo znamenať veľa dokumentov. Mohol by Obstarávateľ upraviť predmetný bod zmluvy o možnosť preukázať platnosť poistnej zmluvy predložením originálu potvrdenia o poistení? V potvrdení o poistení sú uvedené všetky relevantné informácie.

Odpoveď:

Obstarávateľ požaduje predloženie dôkazu o splnení zmluvnej povinnosti vo forme predpokladanej Zmluvou.

Otázka č. 2:

V ZOD čl. 5, bod 5.2 f) sa píše: “1. stavebno-montážne poistenie Diela, tzv. poistenie, ktoré sa bude vzťahovať aj na Zhotoviteľom protokolárne odovzdané časti Diela Objednávateľovi ako spolupoistenému, ktoré musí byť platné až do uplynutia lehoty 24 mesiacov odo dňa dodania Diela. ...“

OTÁZKA č. 2: Stavebno-montážne poistenie v poistnej praxi končí odovzdaním diela, pričom následne začína plynúť 24 mesačná doba poistenia záručných opráv, počas ktorej ak spôsobíme pri odstraňovaní nedorobkov na diele škodu, je to týmto poistením krytá. V zmysle predchádzajúcej vety je obstarávateľ názoru, že je potrebné upresniť text nasledovne: „ ktoré musí byť platné až do uplynutia odovzdania a prevzatia Diela, pričom nasledujúci deň začína plynúť lehota 24 mesiacov poistenia záručných opráv“.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje stavebno-montážne poistenie, ktorého súčasťou je aj poistenie záručných opráv. Znenie v tomto zmysle považujeme za dostatočné, keďže 24,-mesačná lehota plynie od dodania diela, t. j. od jeho protokolárneho prevzatia Objednávateľom.

Otázka č. 3:

V ZOD čl. 5, bod 5.2 f) bod 2. sa píše: „Zhotoviteľ je povinný vinkulovať poistné plnenie z poistných zmlúv podľa podbodov 1 a 2 tohto bodu v prospech Objednávateľa.“

OTÁZKA č. 3: Pri Poistení pre prípad zodpovednosti za škodu nie je možná vinkulácia, nakoľko žiadna poisťovňa nevie vinkulovať náhradu škody, ktorý spôsobí poistený na majetku a zdraví tretích osôb, škoda sa hradí priamo poškodenému. Mohol by obstarávateľ vypustiť povinnosť vinkulovať poistné plnenie z poistných zmlúv v podbode 2, aby text zmluvy zodpovedal poisťovacej praxi?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku uchádzača a upravuje uvedený bod zmluvy.

Otázka č. 4:

V ZOD čl. 12 Nástroje zabezpečenia, bod 12.2 Výkonový nástroj zabezpečenia, a) (i) sa píše: „Zhotoviteľ sa zaväzuje: ak bude zvolený Výkonový Nástroj zabezpečenia spočívať v Bankovej záruke, ku Dňu účinnosti predložiť a Objednávateľovi odovzdať originál Bankovej záruky vystavenej v prospech Objednávateľa na dobu neurčitú, ktorá bude obsahovať záväzok banky uhradiť Objednávateľovi kedykoľvek v dobe odo dňa jej vystavenia až do dňa

podpisu Preberacieho protokolu oboma Zmluvnými stranami akúkoľvek sumu do výšky 10 % z Ceny, a to v lehote 15 dní odo dňa, v ktorom Objednávateľ banke doručí písomnú žiadosť na zaplatenie.“

OTÁZKA č. 4: Nakoľko žiadna banka nevystaví bankovú záruku na dobu neurčitú, mohol by Obstarávateľ vynechať „na dobu neurčitú“ a zároveň za vetu doplniť. „ Banková záruka musí byť platná a účinná minimálne do odovzdania a prevzatia Diela“?

Odpoveď:

Z prvej vety bodu 12.2 písm. a) podbod (i) obstarávateľ odstraňuje výraz „na dobu neurčitú“ a požadovanú dobu platnosti trvania Výkonového Nástroja zabezpečenia spočívajúceho v Bankovej záruke spresňuje doplnením v bode 12.2 písm. a) podbod (in) in fine v nasledovnom znení: „Objednávateľ požaduje, aby bol takýto Výkonový Nástroj zabezpečenia platný najmenej do Termínu podľa bodu 4.1 písm. a) podbod (4), pričom, ak dôjde k omeškaniu s plnením Termínu podľa bodu 4.1 písm. a) podbod (4) z akéhokoľvek dôvodu, je na vyzvanie Objednávateľa Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi uistenie, že v dôsledku takéhoto omeškania tento Výkonový Nástroj zabezpečenia nezanikne; ak takéto uistenie nebude Objednávateľ považovať za uspokojivé, je Zhotoviteľ povinný buď zabezpečiť predĺženie doby platnosti príslušnej Bankovej záruky alebo zabezpečiť výmenu už predloženej Bankovej záruky za novú Bankovú záruku s primeranou dobou platnosti postačujúcou na to, aby takýto Výkonový Nástroj zabezpečenia ostal v platnosti až do dňa odovzdania Diela Zhotoviteľom na prevzatie; primeranosť doby platnosti je na posúdení Objednávateľa.“

Otázka č. 5:

V ZOD čl. 12 Nástroje zabezpečenia, bod 12.2 Výkonový nástroj zabezpečenia, c) sa píše: „Ak Objednávateľ Výkonový Nástroj zabezpečenia čo i len sčasti použije, je Výkonový Nástroj zabezpečenia Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu doplniť do plnej výšky, t. j. do výšky 10 % z Ceny, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia Objednávateľa Zhotoviteľovi o použití Výkonového Nástroja zabezpečenia a takéto doplnenie Objednávateľovi preukázať; na účely preukázania doplnenia sa písm. a) tohto bodu použije primerane. OTÁZKA č. 5: V tomto prípade nie je od začiatku zrejmé v akej výške je skutočná výška Garančného nástroja, ktorú poskytuje Zhotoviteľ a takéto zabezpečenie je bez ohraničenia, čo neposkytuje primerané postavenie zmluvných strán. Mohol by Obstarávateľ určiť hranicu garancie, napr. „...ale max. do dvojnásobku „základnej výšky“ Garančného nástroja“?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu.

Otázka č. 6:

V ZOD čl.12, bod 12.3 Garančný nástroj zabezpečenia, b)- (i) sa píše: „Objednávateľ je oprávnený použiť Garančný Nástroj zabezpečenia v prípade, ak:

(i) Zhotoviteľ riadne a včas neuspokojí nároky Objednávateľa podľa bodu 11.8 alebo ak bude za porušenie povinností Zhotoviteľa podľa Zmluvy, ktoré nastalo hoci aj pred dňom podpisu Preberacieho protokolu oboma Zmluvnými stranami, uložená Objednávateľovi pokuta od Príslušného orgánu alebo ak bude Objednávateľovi uložená náhrada škody v prospech tretej strany, ktorá nastala v dôsledku porušenia povinností Zhotoviteľa podľa Zmluvy hoci aj pred dňom podpisu Preberacieho protokolu oboma Zmluvnými stranami.“

OTÁZKA č. 6: Mohol by Obstarávateľ upraviť predmetný bod tak, aby porušenie povinností Zhotoviteľa, ktoré nastali pred podpisom preberacieho protokolu by mala zabezpečovať záruka za prevedenie diela a nie záruka za záručnú dobu?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu.

Otázka č. 7:

V ZOD čl. 12, bod 12.3 Garančný nástroj zabezpečenia, c) sa píše: „Ak Objednávateľ Garančný Nástroj zabezpečenia čo i len sčasti použije, je ho Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu doplniť do plnej výšky, t. j. do výšky 5 % z Ceny, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia Objednávateľa Zhotoviteľovi o použití Garančného Nástroja zabezpečenia a takéto doplnenie Objednávateľovi preukázať; na účely preukázania doplnenia sa písm. a) tohto bodu použije primerane. Ak bude zvolený Garančný Nástroj zabezpečenia spočívať v Bankovej záruke, môže Zhotoviteľ jej doplnenie vykonať buď rozšírením garančnej Bankovej záruky na jej pôvodnú výšku alebo zriadením novej garančnej Bankovej záruky.“

OTÁZKA č. 7: V tomto prípade nie je od začiatku zrejmé v akej výške je skutočná výška Garančného nástroja, ktorú poskytuje Zhotoviteľ a takéto zabezpečenie je bez ohraničenia, čo neposkytuje primerané postavenie zmluvných strán. Mohol by obstarávateľ určiť hranicu garancie, napr. „....ale max. do dvojnásobku „základnej výšky“ Garančného nástroja“?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu.

Otázka č. 8:

V ZOD čl. 2, bod 2.6, druhá veta: „..... a v prípadoch predpokladaných Zmluvou mu na úhradu niektorých častí Ceny nemusí vzniknúť nárok.“ je nejasne formulovaná a poskytuje až neprimeraná interpretovanie, ako keby za práce zmluvou predpokladané, rozpočtované a vykonané neprináležala úhrada pre Zhotoviteľa.

OTÁZKA č. 8: Mohol by obstarávateľ túto formuláciu vysvetliť, resp. upraviť?

Odpoveď:

Zmluva výslovne v jej ďalších ustanoveniach (vid aj 4.2 (d), 10.2 (f) a (g) uvádza, v akých prípadoch nemusí na úhradu niektorých častí Ceny zhotoviteľovi vzniknúť nárok. Verejný obstarávateľ nevidí preto dôvod na úpravu.

Otázka č. 9:

V ZOD čl. 4, bod 4.1 (c) je uvedená zodpovednosť Zhotoviteľa aj za nezavinené omeškanie na strane Zhotoviteľa – takéto ustanovenie je neprimerané a neposkytuje rovnosť pre zmluvné strany.

OTÁZKA č. 9: Mohol by obstarávateľ prvú vetu vynechať, alebo aspoň primerane upraviť?

Odpoveď:

Zodpovednosť Zhotoviteľa je objektívna. Verejný obstarávateľ nevidí preto dôvod na úpravu.

Otázka č. 10:

V ZOD čl. 4, bod 4.2 (b), v poslednej vete: „.. a vždy v prípade, ak mu dá Dozor pokyn na navrhnutie a prijatie Akceleračných opatrení“

OTÁZKA č. 10: Mohol by obstarávateľ doplniť za vetu: „ak sú objektívne, resp. preukázateľne potrebné navrhnúť tieto Akceleračné opatrenia“ ?

Odpoveď:

Dozor zodpovedá Objednávateľovi za riadne a včasné plnenie Zmluvy, je preto oprávnený dávať pokyn na navrhnutie a prijatie Akceleračných opatrení. Akceleračné opatrenia sú vymedzené v definíciách a je zrejmé, že ich možno ukladať vtedy, ak z dôvodu vzniku Prekážky hrozí, že riadne vykonanie a/alebo odovzdanie Diela alebo dosiahnutie iného míľnika podľa bodu 4.1 písm. a) v Termíne je ohrozené alebo sa postup prác oproti Záväznému harmonogramu spomalí. Verejný obstarávateľ preto nevidí potrebu na ďalšiu úpravu Zmluvy.

Otázka č. 11:

V ZOD čl. 4, bod 4.2 (f), prvá veta: „Akceleračné náklady uhrádza Objednávateľovi v celom rozsahu Zhotoviteľ.“

OTÁZKA: toto ustanovenie predpokladá úhradu Akceleračných opatrení v prípade, že ich Zhotoviteľ nerealizuje a Objednávateľ ich musel zrealizovať, alebo zadať novému Zhotoviteľovi, text predmetnej vety by mal byť doplnený: „Akceleračné náklady podľa bodu (d), (e) uhrádza Objednávateľovi v celom rozsahu Zhotoviteľ.“ OTÁZKA č. 11: Mohol by Obstarávateľ takto upraviť prvú vetu?

Odpoveď:

Akceleračné náklady sú uvedené v definičnej časti Zmluvy ako náklady Objednávateľa vynaložené na Akceleračné opatrenia, ktoré mal v zmysle Zmluvy navrhnúť a prijať Zhotoviteľ, ale ich miesto neho navrhne a prijme Objednávateľ tak, ako je dohodnuté v bode 4.2 písm. d). Verejný obstarávateľ nevidím preto žiaden dôvod na doplnenie/úpravu.

Otázka č. 12:

V ZOD čl. 13, bod 13.7: OTÁZKA č. 12: Mohol by obstarávateľ obmedziť podmienky na prevod práv a povinnosti len na samosprávu alebo subjekty vo vlastníctve štátu?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu.

Otázka č. 15:

Chýba projekt požiarnej bezpečnosti stavby. Nie sú jasné položky vo VV, ktoré určujú cenu za požiarne prestupy ako napr. pol. 337 „D+M požiarne utesnenie otvorov, v zmysle PBS“. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o zaslanie projektu požiarnej bezpečnosti a zároveň poskytnutie primeraného času na jeho doštudovanie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že projekt PBS bol zverejnený dňa 22.11.2024 ako doplnenie k prílohe č. 3 SP - projektová dokumentácia.

Verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci tejto žiadosti boli doručené aj otázky č. 13 a 14 viažúce sa k výkazu výmer a projektovej dokumentácii. Odpovede na tieto otázky budú zverejnené bezodkladne po ich spracovaní.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 09:15 hod.:**

V nadväznosti na predĺženie lehoty predkladania ponúk by sme sa chceli opýtať, či bude verejný obstarávateľ akceptovať aj bankové záruky vystavené do pôvodnej lehoty viazanosti ponúk, alebo bude potrebné platnosť takejto bankovej záruky predĺžiť?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v zmysle bodu 7.1 časti A. súťažných podkladov, lehota viazanosti ponúk začína plynúť odo dňa uplynutia predĺženej lehoty na predkladanie ponúk v prípade jej predĺženia. Z uvedeného vyplýva, že ak bankové záruky nie sú vyhotovené tak, že pokrývajú obdobie 6 mesiacov od uplynutia novostanovenej lehoty na predkladanie ponúk, je potrebné ich predĺženie.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 11:37 hod.:**

1. súčasťou predkladanej súťažnej ponuky má byť aj Zmluva o dielo,
2. Harmonogram prác predkladá až úspešný uchádzač?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že v bode 14. časti A. súťažných podkladov sú uvedené doklady a dokumenty, ktoré majú byť obsahom ponuky. Z uvedeného bodu vyplýva, že verejný obstarávateľ **nepožaduje** od uchádzačov, aby vo svojich ponukách **predkladali**:

- **zmluvu o dielo**, nakoľko v zmysle časti C. súťažných podkladov (Obchodné podmienky) uchádzač predložením ponuky vyjadruje súhlas so zmluvnými podmienkami, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v zmluve o dielo;
- **harmonogram prác**, nakoľko tento predloží úspešný uchádzač (zhotoviteľ) najneskôr do 30 dní odo dňa protokolárneho prevzatia staveniska Zhotoviteľom (v zmysle zmluvy o dielo bod 4.1, písm. a), mífnik 2).

Verejný obstarávateľ na záver týchto odpovedí uvádza, že pri zodpovedaní doručených žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov súvisiacich s opisom predmetu zákazky spolupracuje s projektantom, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu. Z uvedeného dôvodu lehota poskytnutia odpovedí na doručené žiadosti je naviazaná na spracovanie týchto odpovedí. Doručené žiadosti o vysvetlenie SP, ktoré nie sú predmetom tohto dokumentu budú zverejnené bezodkladne po spracovaní odpovedí.

2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 4

Verejný obstarávateľ zároveň informuje, že v súvislosti s vyššie uvedenými odpoveďami **upravuje** súťažné podklady, konkrétne zmluvu o dielo (prílohu č. 1). Zmeny sú zaznamenané farebne.

Verejný obstarávateľ žiada všetkých záujemcov/uchádzačov, aby doplnenie súťažných podkladov zohľadnili vo svojich ponukách predložených v rámci predmetného verejného obstarávania.

S úctou,

Ing. Monika Debnárová
kontaktná osoba verejného obstarávateľa