

MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Vysvetlenie informácií č. 5

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS ZVT 3 pre predmet zákazky „**Nová turbína TG6 v závode Zvolen**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 15/2025 dňa 22. januára 2025 pod č. 44110-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 pod č. 1575-MSP dňa 23. januára 2025 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 4.

Zmena prílohy A k vzoru zmluvy o dielo:

Obstarávateľ pristúpil k zmene prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že

- a) v bode 2 písm. a) slová „pri tepelnom spáde vykurovacej vody 100/65 °C a prietoku vody cez ZO 710 t/h, ohrievačom však musí byť zabezpečený prietok vody 870 t/h bez navýšenia tlakovej straty ZO pri tepelnom spáde 94/65 °C“ znejú „pri tepelnom spáde vykurovacej vody 95/65 °C a prietoku vody cez ZO 865 t/h“ a slová „Max. požadovaná výstupná teplota horúcej vody za základným ohrievačom ZO bude 100 °C“ znejú „Max. požadovaná výstupná teplota horúcej vody za základným ohrievačom ZO bude 125 °C“,
- b) v bode 6 v rubrike „Prevádzkový bod č. 1 (PB1)“ slová „min. 29 MW_t pri tepelnom spáde 100/65 °C“ znejú „29 MW_t pri tepelnom spáde 95/65 °C“ a slová „od 0,5 do 4,2 t/h“ znejú „od 0 do hodnoty určenej výpočtom*“,
- c) v tabuľke č. 1 hodnota „Prietok pary výstupné hrdlo v rozsahu“ pre PB1 znie „0 – max. hodnota určená výpočtom*“ (namiesto „0,5 – 4,2“), hodnota „Výstupná teplota vykurov. vody min.“ pre PB1 znie „95“ (namiesto „100“) a hodnota „Q vykurovacej vody cez ZO min.“ pre PB1 znie „865“ (namiesto „700“),
- d) pod tabuľku č. 1 sa pripája text „* Neregulovaný odber NRO v zmysle okrajových podmienok, ale v prevádzkovom bode PB1 určiť výpočtom maximálny možný prietok NRO pri tepelnom výkone ZO v horúcej vode 29 MW_t a elektrickom výkone 7,8MW_e.“,
- e) v bode 8 sa vypúšťajú slová „potrebného pre:
 - Tepelný výkon 2 – 6 MW_t
 - Tlak 0,8 – 1,2 MPa(g)
 - Teplota 180 – 220 °C“
- f) v bode 9 slová „29 MW_t ZO v HV pri tepelnom spáde vykurovacej vody 100/65 °C , prietok HV (ZO) Q = 700 t/h“ znejú „29 MW_t ZO v HV pri tepelnom spáde vykurovacej vody

95/65 °C, prietok HV (ZO) $Q = 865 \text{ t/h}$ “ a slová „7 MW_t ZO v HV pri tepelnom spáde vykurovacej vody 80/55 °C“ znejú „7 MW_t ZO v HV pri tepelnom spáde vykurovacej vody 110/55 °C“,

- g) v tabuľke RCHS 1 v bode 10 slová „14 (nastaviteľný v rozsahu 9 – 16)“ znejú „14 (nastaviteľný v rozsahu 8 – 16)“ a v tabuľke RCHS 2 v bode 10 slová „14 (nastaviteľný v rozsahu 9 – 16)“ znejú „14 (nastaviteľný v rozsahu 8 – 16)“,
- h) v bode 15 písm. a) slová „Max teplotný spád: 100/65 °C“ znejú „Max teplotný spád: 125/65 °C“, slová „Prietok vody: 700 t/h nominálny, maximálny 870 t/h, pri ktorom by nemalo dochádzať k zvýšeniu tlakovej straty ohrievača ZO; nepožaduje sa pri ňom dodržať teplotný spád 100/65 °C“ znejú „Prietok vody: 865 t/h“ a slová „Teplota vody výstup max.: 100 °C“ znejú „Teplota vody výstup max.: 125 °C“,
- i) v tabuľke č. 2 slová „14 (nastaviteľný v rozsahu 9 – 16) bar_g“ znejú „14 (nastaviteľný v rozsahu 9 – 16) bar_g14 (nastaviteľný v rozsahu 8 – 16) bar_g“,
- j) v tabuľke č. 3 slová „pri tepelnom spáde 100/65 °C“ znejú „pri tepelnom spáde 95/65 °C“,
- k) v bode 19 písm. c) slová „Tabuľka č. 4 Garantovaná minimálna hodnota elektrického výkonu na svorkách generátora“ znejú „Tabuľka č. 4 Garantovaná hodnota elektrického výkonu na svorkách generátora“,
- l) v bode 19 písm. f) slová „teplotný spád 100/65 °C“ znejú „teplotný spád 95/65 °C“, slová „min. 13 MW_t“ znejú „13 MW_t“, slová „min. 8,5 MW_t“ znejú „8,5 MW_t“ a slová „min. 5,4 MW_t“ znejú „5,4 MW_t“,
- m) v bode 19 písm. i) tabuľka č. 6 vrátane nadpisu znie „Tabuľka č. 6 Garantovaná minimálna teplota obehovej vody na výstupe ZO“

| | | |
|-------------------------------|----|-----|
| Prevádzkový bod | | PB1 |
| Teplota vody na výstupe zo ZO | °C | 95 |

- n) v tabuľke č. 7 slová „Hodnota stability elektrického výkonu pri požadovanej zmene el. výkonu max +/-30 kW“ znejú „Hodnota stability elektrického výkonu pri požadovanej zmene el. výkonu max“, slová „30 kW“ znejú „±30 kW“, slová „100 °C“ znejú „95 °C“ a riadky pol. č. 23 až 25 sa vypúšťajú a
- o) v bode 21 sa slová „so zaradeným neregulovaným odberom, tepelný výkon v protitlaku parnej turbíny TG6 (PPTG) v rozsahu 1 – 30 MW_t“ znejú „so zaradeným neregulovaným odberom, tepelný výkon v protitlaku parnej turbíny TG6 (PPTG) v rozsahu 1 – 29 MW_t“ a slová „s vyradeným neregulovaným odberom, tepelný výkon v PPTG v rozsahu 1 – 30 MW_t“ znejú „s vyradeným neregulovaným odberom, tepelný výkon v PPTG v rozsahu 1 – 29 MW_t“.

Vyššie uvedené zmeny prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 21:

V návrhu ZoD v bode 6.3 sa uvádza schválenie všetkých materiálov objednávateľom.

Otázky: Do akej miery podrobností materiálov a výrobkov žiada objednávateľ predloženie návrhov? Skrutka? Farba? Nit? Svorka?

Rozumieme tomu správne, že počas prvých niekoľkých týždňov (možno aj viac ako 30 dní), bude zhotoviteľ už počas lehoty projektovania riešiť získavanie dokumentácie a predkladanie návrhov objednávateľovi a pritom nemôže začať projektové práce na DRS pokiaľ nebudú všetky materiály schválené?

Nebolo by vhodnejšie lehotu spracovania DRS rozdeliť na etapu schvaľovania materiálov a etapu spracovania DRS?

Odpoveď č. 21:

Obstarávateľ najskôr pripomína, že ustanovenie článku 6 ods. 6.3 vzoru zmluvy o dielo stanovuje mechanizmus schvaľovania materiálov, ktorý sa uplatní vo vzťahu k všetkým materiálom v zmysle pojmu definovaného v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, pokiaľ objednávateľ neurčí inak. Obstarávateľ očakáva, že zhotoviteľ predloží zoznam všetkých materiálov, pri ktorých obstarávateľ obratom určí, ktoré z daných materiálov nebude takto schvaľovať. Obstarávateľ je pripravený schvaľovať predkladané návrhy materiálov priebežne.

Ako príklad obstarávateľ uvádza, že z hľadiska RIS požaduje schvaľovanie aktívnych zariadení, ktoré sa budú pripájať do elektrickej siete (zdroje, diódy), aktívnych zariadení RIS (CPU, I/O, komunikačné karty, nody, poľová inštrumentácia) a aktívnych zariadení sieťových prvkov.

Otázka č. 22:

V návrhu ZoD v bode 6.4 sa uvádza neprimerane dlhá lehota na pripomienkovanie DRS zo strany objednávateľa 30 dní, vo vzťahu k lehote na vypracovanie DRS podľa bodu 4.1.

Otázka: Môže objednávateľ lehotu prehodnotiť a skrátiť lehotu pripomienkovania na 15 dní?

Odpoveď č. 22:

V súlade s ustanovením článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo je lehota na pripomienkovanie dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) stanovená na 30 dní. Táto lehota bola nastavená s ohľadom na zložitosť a rozsah diela, ako aj na potrebu dôkladného preskúmania predloženej dokumentácie zo strany obstarávateľa, pričom zhotoviteľ má na vypracovanie a predloženie úplnej DRS a súvisiacej dokumentácie primerane podstatne dlhšiu lehotu.

Skrátenie tejto lehoty na 15 dní nie je možné, pretože by to mohlo negatívne ovplyvniť kvalitu a dôslednosť kontroly dokumentácie, čo by mohlo viesť k riziku dodatočných úprav alebo predĺženiu realizácie diela. Aktuálne nastavenie poskytuje obstarávateľovi dostatočný priestor na riadne posúdenie DRS, pričom zároveň reflektuje časové nároky potrebné na koordináciu procesu pripomienkovania.

Zároveň treba pripomenúť, že lehota 30 dní podľa článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo je stanovená ako maximálna a samotný obstarávateľ má záujem proces realizácie diela urýchliť,

čo v praxi znamená, že nemusí využiť celú lehotu na posudzovanie a pripomienkovanie DRS, najmä pri vhodne zvolenej spolupráci zo strany zhotoviteľa (napr. predkladaním DSR po vypracovaných častiach).

Otázka č. 23:

V návrhu ZoD v bode 6.17 sa uvádza „Zhotoviteľ je povinný počas celej záručnej doby zabezpečovať ... zabezpečenie a inštaláciu aktualizácií, updatov, upgradov, patchov...“

Otázka: Ako môže zhotoviteľ vopred vo svojej cenovej ponuke stanoviť alebo, odhadnúť, koľko bude potrebných aktualizácií updatov, upgradov, patchov počas záručnej lehoty, a tak aby mohol adekvátne tieto činnosti oceniť a zahrnúť do svojej cenovej ponuky?

Odpoveď č. 23:

Požiadavka vychádza z pravidiel kybernetickej bezpečnosti. Obstarávateľ očakáva, že príslušné náklady uchádzači zohľadnia na základe svojich odborných odhadov, teda z obvyklého rozsahu aktualizácií a údržby pri porovnateľných projektoch, resp. porovnateľných hardvérových a softvérových riešeniach.

Cieľom obstarávateľa nie je neúmerne zaťaženie zhotoviteľa, ale zabezpečenie kontinuálnej bezpečnosti a prevádzkyschopnosti dodaného systému vrátane jeho kybernetickej bezpečnosti.

Otázka č. 24:

V návrhu ZoD v bode 6.18 sa uvádza „ Zhotoviteľ zodpovedá za to, že RIS budú počas celej skúšobnej doby a záručnej doby k dispozícii najmenej v rozsahu 99,85 %“.

Otázky: Môže objednávateľ vysvetliť ako dospel k uvedenej hodnote?

Keďže nový riadiaci a bezpečnostný systém TG6 bude integrovaný do existujúceho RIS závodu a bude využívať niektoré z jeho existujúcich zariadení (minimálne napr. servery alebo sieťovú infraštruktúru RIS-u závodu), dosahuje RIS závodu rovnaké parametre dostupnosti?

Odpoveď č. 24:

Požadovaná dostupnosť RIS je najnižšia možná dostupnosť s ohľadom na požiadavky prevádzkovania celého zariadenia. Požadovaná dostupnosť sa vzťahuje len na zariadenia, ktoré sú súčasťou diela; výpadky mimo dodaný RIS nebudú na ťarchu zhotoviteľa. Z uvedeného dôvodu disponibilita RIS závodu nie je pre podávanie ponúk rozhodujúca.

Otázka č. 25:

V návrhu ZoD v bode 6.18 sa uvádza „Zhotoviteľ je povinný odstrániť poruchu v stanovenej lehote na odstránenie poruchy“. V prípade poruchy niektorého HW dielu/komponentu je možné uvedené lehoty splniť len za predpokladu okamžitej výmeny vadného dielu/komponentu, čo je možné iba v prípade okamžitej dostupnosti náhradného dielu/komponentu, čo súvisí s aktuálnou skladovou dostupnosťou u výrobcu, u dodávateľa alebo u samotného prevádzkovateľa.

Otázka: Môže objednávateľ vysvetliť či vlastní, alebo nie náhradné diely a či má zhotoviteľ uvažovať vo svojej ponuke aj dodávkou náhradných dielov RIS a v akom rozsahu?

Odpoveď č. 25:

Je vecou úspešného účastníka ako zhotoviteľa, akým spôsobom splní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo, pokiaľ ide o odstraňovanie porúch v požadovaných lehotách a zabezpečenie disponibility RIS na úrovni 99,85 %. Pokiaľ je potrebné pre uvedené zabezpečiť okamžitú dostupnosť náhradných dielov, uvedené môže zhotoviteľ zabezpečiť dojednaním skladovej zásoby u výrobcu či svojho dodávateľa alebo ich držaním vo vlastnom sklade. Rozsah a zloženie náhradných dielov musí odhadnúť účastník. V prevyšujúcom rozsahu uchádzači nebudú vo svojich ponukách uvažovať s dodávkou náhradných dielov RIS. Obstarávateľ požadované náhradné diely nevlastní. Obstarávateľ pripomína, že požaduje dodať špecifikáciu a zoznam náhradných dielov.

Otázka č. 26:

V návrhu ZoD v bode 6.18 sa uvádza „Klasifikácia porúch“, kde niektoré z možných porúch RIS môžu byť nejednoznačne zaraditeľné do klasifikácií.

Otázky: Môže objednávateľ vysvetliť na konkrétnych prípadoch zaradenie porúch do jednotlivých klasifikácií? Napríklad:

Porucha jednej CPU z dvoch redundantných CPU, pričom celý proces a riadenie je funkčné? Výpadok 1 karty neredundantnej, pričom nie sú signalizované niektoré hodnoty, ktoré ale nebránia prevádzke TG6 a proces riadenia je funkčný? Porucha opticko / metalického komponentu alebo switchu, ktorý je v rozsahu objednávateľa (prvok existujúcej sieťovej infraštruktúry), pričom celý proces a riadenie TG6 ostane funkčné?

Odpoveď č. 26:

Obstarávateľ uvádza, že klasifikáciu porúch upravuje článok 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo, pričom zaradenie sa rieši podľa konkrétnych okolností prípadu. Na jednotlivé modelové situácie preto možno odpovedať len všeobecne, a to tak, že v prvých dvoch príkladoch by sa malo jednať o poruchu P2 a v treťom prípade o poruchu P3, ak by sa vôbec jednalo o udalosť, za ktorú nesie zodpovednosť zhotoviteľ.

Otázka č. 27:

V návrhu ZoD v bode 9.1 sa uvádza „Záručná doba týkajúca sa stavebnej časti diela, pre softvér, hardvér a RIS je v trvaní šesťdesiatich (60) mesiacov.“

Otázka: Môže objednávateľ vysvetliť z akého dôvodu požaduje pre softvér, hardvér a RIS záruku v trvaní 60 mesiacov, keď záručnú dobu na technológiu požaduje v trvaní 24 mesiacov? Nevidíme v tom zmysel, keďže v prípade poruchy v technológii TG6 nie je predĺžená záruka na RIS relevantná s predĺžením záruky RIS z 24 na 60 mesiacov má významný vplyv na obstarávaciu cenu tejto časti diela.

Odpoveď č. 27:

Objednávateľ požaduje záruku 60 mesiacov na RIS najmä za účelom zabezpečenia plnenia povinností na úseku kybernetickej bezpečnosti. Obstarávateľ zohľadnil aj tú skutočnosť, že technológiu turbíny je možné bez ďalších obmedzení opravovať a udržiavať aj po uplynutí záručnej doby, pričom tu nie je dôvodné uvažovať s takými obmedzeniami, s akými sa možno

zvyčajne stretnúť pri zásahoch do softvéru a hardvéru vrátane RIS. Vzhľadom na uvedené obstarávateľ na stanovených požiadavkách trvá a návrhu na ich úpravu nevyhovuje.

Otázka č. 28:

V návrhu ZoD v bode 17.1 sa uvádza „zmluva o kybernetickej bezpečnosti“. Zhotoviteľ je povinný plniť povinnosti z nej vyplývajúce počas celej doby trvania tejto zmluvy o dielo vrátane záručnej doby.

Otázka: Môže objednávateľ upresniť dobu „trvania tejto zmluvy o dielo vrátane záručnej doby.“? Ktorá doba záruky platí keď sú dve podľa ZoD - 24 mesiacov, alebo 60 mesiacov?

Odpoveď č. 28:

Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavky týkajúce sa kybernetickej bezpečnosti sa vzťahujú prioritne na softvér, hardvér a RIS, pre ktoré je stanovená záručná doba v trvaní 60 mesiacov (článok 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo), plnenie povinností zo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti bude trvať ešte po túto záručnú dobu.

Otázka č. 29:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádzajú výrazy „RIS“, „RIS závodu“, „NRS“, „NRS Závodu“, „riadiaci a bezpečnostný systém turbíny“, „systém“, „RIS elektro“... ktoré poskytujú nejednoznačný výklad alebo pomenovanie konkrétnych položiek, ktoré má dodávateľ dodať alebo integrovať...

Otázka: Môže objednávateľ upresniť a jednoznačne pomenovať v prílohe A a zosúladiť označenia aj s DSP tak , aby neboli pre zhotoviteľa i objednávateľa matúce? Bolo by vhodné to určiť už vo fáze ponuky aby nevzišli z nesprávnych alebo nejednoznačných podkladov problémy pri spracovaní DRS alebo pri realizácii zhotoviteľom.

Odpoveď č. 29:

Obstarávateľ vysvetľuje, že pojmami riadiaci a informačný systém (RIS), resp. riadiaci a bezpečnostný systém bez ďalšieho rozlíšenia či pojmom lokálny RIS označuje RIS pre TG6, ktorý je súčasťou diela. RIS závodu je nariadeným riadiacim informačným systémom (NRS), ktorý u obstarávateľa v závode Zvolen už existuje; vo vzťahu k nemu sa povinnosti zhotoviteľa týkajú fyzického prepojenia diela na NRS a integrácie LRS do NRS.

Otázka č. 30:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza požiadavka na „procesor s architektúrou 2oo4D“ v prípade bezpečnostného systému turbíny, čo považujeme za neopodstatnené v prípade samostatného bezpečnostného systému a v prípade možnosti integrovaného riešenia bezpečnostného a riadiaceho systému za nemožné. Bezpečnostný systém obsahujúci procesor s architektúrou 2oo4D nie je opodstatnený v takejto aplikácii a ani v súlade so štandardami RIS závodu a nie je možné ho ani systémovým spôsobom zaintegrovať do stávajúceho RIS závodu“

Otázka: Navrhujeme objednávateľovi výraz „procesor s architektúrou 2oo4D“ vypustiť z Prílohy A a nahradiť pojmom „redundantné procesory“.

Odpoveď č. 30:

Obstarávateľ pristupuje k úprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 14 slová „Úplná redundancia systému – napájanie, sieťové komponenty, procesor s architektúrou 2oo4D“ znejú „Úplná redundancia systému – napájanie, sieťové komponenty, procesor s redundantnou architektúrou“.

Uvedenú zmenu bodu 14 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre úplnosť pripomína, že bezpečnostný systém turbíny bude musieť spĺňať o. i. všetky bezpečnostné požiadavky vyplývajúce z IEC 61508/61511.

Otázka č. 31:

Je v závode Zvolen už v súčasnosti vybudované a používané príslušné komunikačné rozhranie (terminál PpS) pre poskytovanie podporných služieb, ktoré bude môcť byť využité aj pre poskytovanie PpS novou TG6? Ak áno, kto ho spravuje? (Aby bolo možné vyžiadať ponuku príslušného dodávateľa na začlenenie TG6 do súčasného systému PPS.) Ak nie, tak je potrebné do ponuky zahrnúť systém poskytovania PPS? Aká záruka na tento systém PPS sa potom bude vzťahovať?

Odpoveď č. 31:

S účinnosťou od 1. januára 2025 bola príslušná služba zo strany Stredoslovenskej distribučnej, a.s. (SSD) ukončená výpoveďou. Z uvedeného dôvodu treba do ponuky zahrnúť aj systém poskytovania podporných služieb (PpS) vrátane pripojenia (pre SSD toto pripojenie zabezpečuje spoločnosť Energotel,a.s.). Na systém PPS sa bude vzťahovať záruka 60 mesiacov, keďže sa jedná o softvér (článok 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo).

Otázka č. 32:

Z požiadaviek Prílohy A ani z DSP nie je zrejmé, kde sa presne má pripojiť nový riadiaci a bezpečnostný systém TG6.

Otázky: aká je predpokladaná káblková vzdialenosť medzi predpokladaným miestom (v Strojovni) rozvádzača systému TG6 a pripojovacím miestom do exist. RIS závodu (na obhliadke pripojovacie miesto nebolo ukázané)? Sú voľné pripojovacie miesta/ porty na príslušných switchoch Plant Bus, alebo je potrebné doplniť nové redundantné switche na Plant Bus? Je v stávajúcom RIS závodu použitá kruhová a redundantné Plant Bus? Skutočne požadujete na úrovni Plant Bus použiť aj redundantné Firewally?

Odpoveď č. 32:

Pripojenie do redundantného kruhu Plant Busu bude realizované optickým prepojom do existujúcich switchov v serverovni v kabinete RD 2.3. Na pripojenie RIS TG6 bude nutné na strane TG6 ako súčasť diela dodať nové switche. Ak bude použitý RIS iného výrobcu, než je výrobca NRS, bude nutné pripojenie a integrácia tohoto RIS do NRS cez firewally, inak pri zapojení do Plant Bus firewally nie sú potrebné. Vzdialenosť medzi rozvádzačmi TG6 a serverovňou je cca 100 m. Obstarávateľ zároveň potvrdzuje, že na existujúcich switchoch Plant Bus sú voľné miesta na pripojenie.

Otázka č. 33:

Z požiadaviek Prílohy A ani z DSP nie je zrejmé, či sa požaduje redundancia aj na úrovni všetkých IO, alebo len vybraných IO modulov (teda štandardných alebo safety IO)? Teda každý IO bude zdvojený? Ak áno, je to v súlade so štandardom RIS závodu?

Odpoveď č. 33:

Obstarávateľ pristupuje k úprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 14 sa slová „Musí byť tiež možné pripojiť redundantné procesné premenné (tagy) na rôznych I/O rackoch.“ pripájajú slová „I/O redundancia musí byť na úrovni procesnej technológie pre merania a signály, ktoré môžu odstaviť technológiu. Obslužné merania a signály – indikačné merania, teploty kabinetov, snímače otvorenia a pod. nemusia byť v redundantnom vyhotovení.“.

Uvedenú zmenu bodu 14 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 34:

V DSP ako aj vo výkaz-výmere PS09 sa uvádza značne odlišná konfigurácia, parametre a typ navrhovaného riadiaceho systému pre TG6 od požiadaviek uvedených v prílohe A. To znamená, že nie je možné splniť súčasne požiadavky na systém TG6 z Prílohy A, zároveň dodržať princíp dodržania štandardov objednávateľa a zároveň dodržať DSP v zmysle ZoD čl.

Otázka: Prosím upresniť, ako máme v návrhu systému TG6 postupovať aby nedošlo k rozporu navrhovaného a požadovaného riešenia systému TG6?

Odpoveď č. 34:

Obstarávateľ poukazuje na článok 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého „v prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva, (2.) prílohy A a B k tejto zmluve, (3.) ostatné prílohy k tejto zmluve, (4.) podkladová dokumentácia. V prípade rozporu v rámci jedného dokumentu alebo medzi dokumentmi rovnakej právnej sily (v zmysle predchádzajúcej vety) platí prísnejšie kritérium“.

Podkladová dokumentácia je pritom tvorená súbormi nahratými na linku špecifikovanom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, a teda zahŕňa aj DSP a výkaz výmer.

Dodatočné a nadradené požiadavky oproti DSP a výkazu výmer sú v súlade s uvedeným špecifikované práve v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 35:

V prílohe A je uvedená požiadavka na integráciu systému Tg6 do RIS závodu (systém PCS7) nie je však uvedená verzia.

Otázka: Prosíme upresniť aktuálne používanú verziu RIS závodu.

Odpoveď č. 35:

Aktuálna verzia PCS7 závodu Zvolen je V9.0 SP3. Prípadný upgrade na vyššiu verziu jestvujúceho systému zabezpečí objednávateľ; zhotoviteľ musí brať ohľad na prípadné zvýšenie verzie systému.

Otázka č. 36:

V prílohe A je uvedená možnosť využitia existujúcej inžinierskej stanice na download aplikácie a jej testovanie počas SAT ako aj možnosť využitia procesných serverov aktuálneho RIS závodu (systém PCS7), neuvádza sa či je dostatočná výkonová a pamäťová kapacita serverov a inž. stanice, ani či je potrebné doplniť niektoré SW licencie (napr. Proces Objects, Archive Tags Safety lic, a pod.).

Otázka: Prosíme upresniť požiadavku na prípadné doplnenie

Odpoveď č. 36:

Zhotoviteľ môže využiť existujúce procesné servery a inžiniersku stanicu na integráciu, funkčné a individuálne skúšky a nábeh technológie. Existujúca inžinierska stanica nemôže byť použitá na vývoj a interné testovanie aplikácie. Zhotoviteľ zabezpečí dostatočný počet licencií pre Process objects a Archive tags pre servery a aj inžiniersku stanicu a licencie pre HART v rámci rozsahu diela. Výkonová a pamäťová kapacita inžinierskej stanice a serverov je dostatočná.

Otázka č. 37:

V prílohe A je uvedená požiadavka na zabezpečenie bilančného a informačného systému a historizáciu procesných dát. Otázky: Je stávajúci historizačný server v RIS závode redundantný? Je samostatný alebo virtuálny? Má dostatočnú kapacitu pre integráciu novej TG6? Prosím uviesť typ a verziu historizačného servera. Prosím uviesť aký typ bilančného a informačného systému objednávateľ používa a či je redundantný?

Odpoveď č. 37:

Historizačný ani informačný server nie sú redundantné. Servery sú fyzické. Zhotoviteľ musí zohľadniť možnosť virtualizácie týchto procesných serverov zo strany objednávateľa. Typ a verziu serverov oznámi obstarávateľ úspešnému uchádzačovi ako zhotoviteľovi po uzatvorení a nadobudnutí účinnosti zmluvy o dielo, ktorou ona seba zhotoviteľ prevezme príslušný záväzok mlčanlivosti.

Otázka č. 38:

V prílohe A je uvedená požiadavka na opravu stanice. Otázky: Prosím uviesť presné miesto jej plánovaného umiestenia nakoľko je tu nesúlad Prílohy A s DSP a s informáciami poskytnutými pri obhliadke. Má byť operačná stanica riešená ako virtuálna? Ak, áno, má Virtuálny počítač (VM) dostatočnú kapacitu vo výkone, pamäti, ... pre novú virtuálnu operačnú stanicu TG6? Je požadovaná redundantné komunikačné pripojenie operačnej stanice, resp. používa sa v stávajúcom RIS redundantná Terminal Bus? M8 nová operačná stanica TG6 umožňovať riadenie a ovládanie aj ostatných technologických zariadení v závode?

Odpoveď č. 38:

Verzia systému PCS7 už nie je momentálne podporovaná a nie je možné tento systém rozšíriť o ďalšiu HW stanicu. Obstarávateľ plánuje upgrade systému a virtualizáciu HW staníc. Obstarávateľ preto žiada uchádzačov, aby uvažovali s dodaním virtuálnej operátorskej stanice a tenkého klienta s monitormi. Server a virtuálnu stanicu s OS zabezpečí obstarávateľ. Terminal Bus je redundantný. Umiestnenie serverovne a velínu je v náčrte pri odpovedi č. 45.

Otázka č. 39:

Str.17 Príloha A odsek „Technologické požiadavky na riadiaci a bezpečnostný systém

Riadiaci a bezpečnostný systém všeobecne musí:

Bod 4: mať ovládanie, voľby regulácie a zobrazovanie všetkých prevádzkových parametrov na nadradenom riadiacom systéme. Ktorý „nadradený riadiaci systém“ sa tým myslí? Tg6 alebo RIS závodu?

Body 5-8.: Myslia sa pod miestnym ovládaním pri TG6 ovládania a signalizácie uvedených zariadení TG6 prostredníctvom HMI panela (teda lokálneho displeja na dverách rozvádzača TG6), alebo sa tým myslí vyvedenie manuálnych ovládačov, prepínačov a signálok na čelných paneloch (dverách) príslušných rozvádzačov TG6, alebo miestne ovládacie skrinky?

Bod 14 Zabezpečiť ovládanie a komunikáciu TG s dispečingom PpS. S kým typom rozhrania a vzdialenosťou komunikačnej linky je potrebné uvažovať pre pripojenie nového systému TG6 do rozvádzača PpS?

Bod 17. pre všetky zabezpečované veličiny(I/O signály a výstupy z blokovacích logík) záznam „post mortem“(Sequence of events-SOE rekordér).

Požadujete skutočne samostatné záznamové zariadenie pre Tg6? Nepostačuje záznam udalosti a veličín v systéme TG6 a v RIS závodu?

Odpoveď č. 39:

Obstarávateľ upresňuje, že chce mať ovládanie a zobrazenie všetkých prevádzkových parametrov na oboch systémoch, teda aj na riadiacom systéme TG6 aj nadriadenom systéme závodu. V súvislosti s tým obstarávateľ pristúpil k zmene prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 14 slová „mať ovládanie, voľby regulácie a zobrazovanie všetkých prevádzkových parametrov na nadradenom riadiacom systéme“ znejú „mať ovládanie, voľby regulácie a zobrazovanie všetkých prevádzkových parametrov na RIS a NRS“.

Uvedenú zmenu bodu 14 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Miestne ovládanie pri TG6 ovládania má byť vykonávané prostredníctvom HMI panela. Pod pojmom miestne ovládanie sa teda rozumejú miestne ovládacie skrinky umiestnené v blízkosti ovládaného technologického zariadenia – HMI panel.

Pre komunikáciu TG6 s dispečingom PpS je potrebné opticko-metalické pripojenie v dĺžke cca 100 m. V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 31.

Pokiaľ ide o SOE rekordér, obstarávateľ ho zásadne požaduje; nebude vyžadovať samostatný SOE rekordér v prípade zobrazovania časovej značky s presnosťou na milisekundy, ale sa vo vzťahu k nemu bude jednať o menej práce v zmysle článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 40:

Str. 18 Príloha A: „zobrazovacia jednotka miestneho ovládania“

Otázka: Prosím upresniť, čo presne tým objednávateľ myslí nakoľko sa v Prílohe A používajú rôzne pomenovania pre tú istú vec.

Odpoveď č. 40:

Jedná sa o HMI panel.

Otázka č. 41:

Príloha A a DSP: Vyvedenie výkonu TG6, ochrany a ovládanie elektrickej časti TG6.

Na obhliadke bol ukázaný velín / dozorne pre elektro dispečing (SSE) a poskytnutá informácia o tom, že sa má nový elektrický systém TG6 zaintegrovat' do stávajúcej stanice elektrodispečingu.

Prosím uviesť typ oper. stanice (najmä SW lic.) a elektrického riadiaceho systému (najmä HW), prípadne kontakt na dodávateľa alebo súčasného správcu / servisnú organizáciu, u ktorej je potrebné vyžiadať ponuku a návrh technického riešenia, ktoré je potrebné začleniť do ponuky zhotoviteľa.

Odpoveď č. 41:

V závode Zvolen obstarávateľ aktuálne žiadne PpS, k čomu odkazuje na odpoveď č. 31. Pre riadené ovládanie rozvodní je jedno PC, na ktorom je systém od spoločnosti SAT Systémy automatizačnej techniky, spol. s r.o., IČO 00 603 929. V prípade poruchy s komunikáciou pre dohľad nad rozvodňou sa kontaktuje spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO 36 442 151, a pre úpravu nastavení sa kontaktuje spoločnosť SAT Systémy automatizačnej techniky, spol. s r.o.

Otázka č. 42:

Príloha A bod D str.8: Uvádza sa“ pomocou operátorských staníc umiestnených na dozorni teplárne“

Otázka: ktorú dozorniu má objednávateľ na mysli? Koľko nových oper. staníc požaduje (na inom mieste prílohy A sa uvádza len 1) a koľko existujúcich oper. staníc má umožňovať ovládať novú Tg6?

Odpoveď č. 42:

Obstarávateľ požaduje 1 ks operátorskej stanice do velína teplárne a zobrazovanie a ovládanie technológie TG6 na všetkých existujúcich staniciach teplárne – 3 ks.

Otázka č. 43:

V prílohe A ods.14 str.15 sa uvádza, že objednávateľ požaduje na riadenie, ovládanie a bezpečnosť dodať spoľahlivý a bezpečný riadiaci systém TG6 a v redundancii minimálne na úrovni CPU (kontrolerov), napájacích zdrojov, komunikácií, IO modulov, firewallov...

Keďže ale okrem TG6 sú súčasťou technologickej dodávky aj „ostatné“ zariadenia: red. stanice pary (RSP), chladiace veže a ďalšie prístroje a zariadenia, ktoré sú mimo TG6, ale sú pri tom potrebné pre celkovú funkčnosť Tg6, máme za to, že pre tieto „ostatné“ zariadenia je potrebné tiež dodať riadiaci systém s určitými parametrami ktoré objednávateľ nešpecifikoval v Prílohe A.

V zásade sú 2 možnosti:

a) buď sa využije pre tieto „ostatné“ prístroje a zariadenia existujúce procesorové jednotky (CPU) ku ktorým doplní zhotoviteľ príslušné I/O moduly v požadovanom vyhotovení redundancie a tieto potom pripojí do periférnej siete stávajúceho RIS závodu (teda do PCS7 na úrovni Profinet decentralných I/O). Zároveň zhotoviteľ doplní príslušný aplikačný SW jestvujúcich procesorov a serverov RIS.

b) zhotoviteľ dodá a nainštaluje a naprogramuje nové pripojovacie redundantné CPU, ktoré zaintegruje do Plant Bus siete stávajúceho RIS, pričom sa tiež predpokladá využitie stávajúcich serverov. K týmto novým procesorovým jednotkám budú pripojené nové decentralne periférie I/O a zároveň bude do týchto nových CPU pripojený aj samotný riadiaci a bezpečnostný systém TG6, čím sa zabezpečí bezproblémová integrácia systému TG6 (ktoré nie je vo vyhotovení PCS7) a ostatných zariadení do stávajúceho RIS závodu (PCS7).

Ide o 2 principiálne odlišné technické riešenia integrácie TG6 do RIS závodu (a aj s ohľadom na cenu) a preto by objednávateľ mal rozhodnúť už vo fáze spracovania ponuky zhotoviteľom, ktoré riešenie je pre neho prijateľnejšie a ktoré následne po výbere zhotoviteľa aj akceptuje zapracovať v rámci DRS a následne bude požadovať zrealizovať.

Odpoveď č. 43:

Obstarávateľ vysvetľuje, že požiadavkou na redundantné vyhotovenie v rozsahu napájacích zdrojov, komunikácie, kontrolérov, I/O modulov s podporou HART, firewallov mieni nové redundantné CPU, ktoré bude zaintegrované do jestvujúceho NRS. Toto CPU bude zabezpečovať riadenie a kontrolu TG6 a budú doň zapojené aj signály z obslužných zariadením prostredníctvom remote I/O.

Otázka č. 44:

V DSP sa uvádza napájanie ovládanie obehových čerpadiel 3ks s FM. V prílohe A sa tieto čerpadlá nenachádzajú v rozsahu. Prosím upresniť či v DSP uvádzané obehové čerpadla 3ks s FM sú alebo nie sú v predmete plnenia?

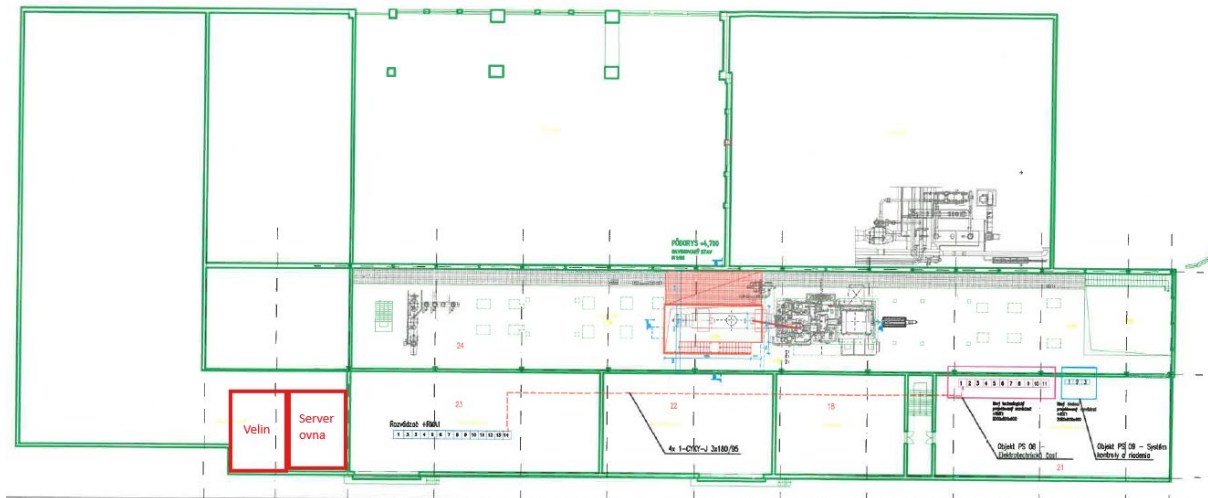
Odpoveď č. 44:

Obstarávateľ predpokladá, že táto otázka sa netýka predmetnej zákazky. Obehové čerpadlá v počte 3 ks napájané cez FM nie sú súčasťou diela.

Otázka č. 45:

Na obhliadke nebol ukázaný veľin technológie s oper. stanicami (PCS7) ani rozvádzač switchov (len dispečing elektro) a len približné miesto serverovne. Prosím o informáciu formou náčrtu dispozície veľínu a switchov vzhľadom k umiestneniu Tg6, aby sme mohli relevantne neceniť príslušné kabeláže / optiku v rámci integrácie TG6 do RIS závodu.

Odpoveď č. 45:



Otázka č. 46:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.29 pojem „smart prevedenie“ pre Uzatv. servopohon armatúry. Prosím podrobnejšie vysvetliť čo objednávateľ pod týmto pojmom požaduje, nakoľko je to veľmi všeobecný a diskutabilný parameter.

Zároveň sa požaduje modul miestneho ovládania na pohone a súčasne požaduje mať možnosť oddeleného modulu miestneho ovládania. Za rovnako neadekvátny parameter považujem ovládanie cez 4-20mA pri uzatváracích armatúrach.

Odpoveď č. 46:

Obstarávateľ poukazuje na úpravu Prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vo vysvetlení informácií č. 4, ktorou boli predmetné požiadavky vypustené.

Súčasne obstarávateľ pristúpil k úprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 25 sa v rubrike „Regulačný servopohon“ vypúšťajú slová „SMART prevedenie,“.

Uvedenú zmenu bodu 25 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 47:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str. 32 v požiadavkách na regulačný servopohon armatúr pojem „zobrazenie historických dát (min. 52 posledných údajov)“. Prosím podrobnejšie vysvetliť čo objednávateľ pod týmto pojmom požaduje, nakoľko je to veľmi nejasný parameter.

Odpoveď č. 47:

Obstarávateľ poukazuje na úpravu Prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vo vysvetlení informácií č. 4, ktorou bola predmetná požiadavka vypustená. Historické dáta budú archivované a zobrazované v RIS PC7, a preto ich obstarávateľ nepožaduje zobrazovať na regulačnom pohone.

Otázka č. 48:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.32-33 v požiadavkách na meracie obvody viacero navzájom si odporujúcich alebo v jednom prístroji nesplniteľných parametrov. Napríklad: Max. chyba vírového prietokomera +/- 0,75% je v rozpore s presnosťou prístroja s certifikátom typu.

Nie je jasné či objednávateľ požaduje vírový prietokomer vrátane integrovaného prepočítavača (pary) a či to aj chce využiť, pričom sa potom musia použiť správne navrhnuté korekčné snímače teploty a pary, alebo len chce mať možnosť pripojenia snímača teploty a tlaku pary do integrovaného prepočítavača v prietokomery, ale pritom v štandarde používa externý prepočítavač.

Objednávateľ by mal do súťažných podmienok uvádzať len také parametre a požiadavky, ktoré sú pre neho podstatné (či už z hľadiska presnosti, vyhotovenia alebo „jazyk menu“) a ktoré sú splniteľné aj viacerými výrobcami, aby nebolo zadanie naviazané len na konkrétneho výrobcu a ktoré vyhovujú daným technologickým parametrom. Pritom v rámci možností požadovať aj zavedený štandard existujúcich prístrojov.

Odpoveď č. 48:

Obstarávateľ požaduje dodržať parametre tak, ako sú uvedené v zmenenej Prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (zverejnená spolu s vysvetlením informácií č. 4). Obstarávateľ nepožaduje prietokomery s integrovanými prepočítavačmi, ale externé prepočítavače tepla a k tomu prispôbiť aj snímače potrebných veličín pre prepočet tepla ako celku. Obstarávateľ v prevyšujúcom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 54.

Otázka č. 49:

Vo výkaze výmer PS09 sa uvádza „optická kruhová sieť s minimálne 24 vláknovým káblom - single mód s príslušenstvom“.

Otázka: Má objednávateľ súčasné switche použité v RIS závodu a do ktorých sa má vykonať integrácia novej TG6 vybavené príslušným prvkami pre single mod, alebo multi mod?

Odpoveď č. 49:

Súčasné switche sú vybavené dvomi šachtami, kde sa dajú pripojiť optické SFP moduly. Optická sieť je požadovaná vo verzii single mode.

Otázka č. 50:

Vo výkaze výmer PS09 sa uvádza „Rozvádzač MaR: zdroj 24V, CPU vo forme DCS systému, redundant modul, Vana 17, vana 4, analógová vstupná karta 16x, Analógová vystupná karta 8x, digitálna vstupná karta 32x, digitálna výstupná karta 32x“, ktoré nie sú vhodnými parametrami pre riadiaci a bezpečnostný systém TG6.

Odpoveď č. 50:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 34, k čomu dopĺňa, že dodatočné a nadradené požiadavky oproti výkazu výmer v podkladovej dokumentácii sú špecifikované v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo, ktorá o. i. dopĺňa požiadavky obstarávateľa aj na RIS TG6. Zároveň treba pripomenúť, že predmetom diela je aj DRS, v ktorej bude zhotoviteľ riešiť aj detailné parametre RIS TG6.

Otázka č. 51:

Otázka: ako má zhotoviteľ objednávateľ navrhnuť a zodpovedať za súlad systému TG6 s DSP, keď uvedené prvky/komponenty vo výkaz výmere alebo vo výkresoch DSP ako napr. vana 17 a pod. sú pre požadovaný systém TG6 irelevantné? Detto v pol. 12 PS09.

Odpoveď č. 51:

Požiadavky na dielo sú v zmluve, jej prílohách a podkladovej dokumentácii zakotvené hierarchickým spôsobom, k čomu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 34.

Pokiaľ sú niektoré parametre materiálov (v zmysle zavedenej skratky v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) v podkladovej dokumentácii alebo na inom mieste aj po zohľadnení danej hierarchie stanovené nesprávne, resp. sú irelevantné, treba postupovať podľa článku 1 ods. 1.10 vzoru zmluvy o dielo vrátane včasného upozornenia obstarávateľa na prípadnú nevhodnosť žiadosťou o vysvetlenie súťažnej dokumentácie alebo žiadosťou o preskúmanie postupu alebo o nápravu v postupe.

Vo všeobecnosti pritom platí, že výkaz výmer predstavuje len spôsob nacenenia diela, ktoré je inak popísané v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo a v DSP, z čoho potom vyplýva, že technické špecifikácie vo výkaze výmer sú uvádzané zásadne len pre lepšiu orientáciu.

V danom prípade je položka vana 17 len orientačné označenie materiálu a obstarávateľ uznáva, že pre rôzne prípustné technické riešenia sa môže vyžadovať dodávka inej veci, pričom kľúčové sú požiadavky uvedené najmä v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ preto osobitne pripomína, že podľa bodu 4 prílohy D k vzoru zmluvy o dielo *v prípade, ak zhotoviteľ ako uchádzač predkladá ekvivalentné riešenie, musí mať v celkovej maximálnej cene za dielo a v príslušných jednotkových cenách ekvivalentného riešenia zahrnuté všetky náklady spojené so zabudovaním ekvivalentu do diela a plnením súvisiacich povinností vrátane s tým vyvolaných projektových prác, inžinierskej činnosti, zabezpečením údajov, očakávaných dodatočných schválení vrátane zmien vyjadrení a rozhodnutí týkajúcich sa diela, ako aj potrebných skúšok a osvedčení.*

Otázka č. 52:

V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.55 v odseku Systém značenia „Objednávateľ požaduje, aby všetky súčasti, prvky a systémy boli označené podľa KKS...“

Otázka: V súčasnosti sa systém KKS v závode ZV používa? Ak áno, je vytvorená kompletná metodika aby bolo jednoznačne možné priradiť podľa nej nové zariadenie TG6 do štruktúry KKS a do označovania RISu závodu?

Odpoveď č. 52:

V závode Zvolen sa systém KKS používa. O podrobnostiach označovania obstarávateľ bude informovať zhotoviteľa pri nadobudnutí účinnosti zmluvy o dielo.

Otázka č. 53:

Otázka: Prosíme upresniť ktoré merania majú byť ako bilančné?

Odpoveď č. 53:

Obstarávateľ pristupuje k úprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 14 sa za slová „Zabezpečenie bilančného a informačného systému a historizáciu procesných dát.“ vkladá nový odsek, ktorý znie „Objednávateľ požaduje tieto merania ako bilančné vrátane externého kalorimetrickeho prepočítavača:

- Para do turbíny (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Para do základného ohrievača (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Para z NRO (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Para do RCHS 1 (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Para do RCHS 2 (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Horúca voda do základného ohrievača (prietok, tlak, 2x teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Teplo spotrebované chladiacou vežou (prietok, tlak, 2x teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Spotreba doplnovacej vody do chladiacich okruhov (prietok, kumulované množstvo)
- Kondenzát do NN (prietok, tlak, teplota, množstvo tepla okamžité a kumulované)
- Výroba EE na svorkách generátora (okamžitý výkon, kumulovaná vyrobená elektrická práca, napätie, prúd, $\cos \Phi$)
- Dodávka do siete DS (okamžitý výkon, kumulovaná vyrobená elektrická práca, napätie, prúd, $\cos \Phi$)
- Vlastná spotreba EE na úrovni 400 V (okamžitý výkon, kumulovaná vyrobená elektrická práca, napätie, prúd, $\cos \Phi$)“.

Uvedenú zmenu bodu 14 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 54:

Otázka: Požaduje objednávateľ splnenie tzv. minimálnych požiadaviek na servopohony, merania a elektrickú časť aj na technológie dodávané v rámci balíka TG6 alebo len na ostatné technológie (RSP, Chladiace veže a pod.)?

Otázka: Môže vysvetliť objednávateľ a odôvodniť požiadavku prečo požaduje menu HART protokolu, menu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku, čím vylučuje väčšinu významných svetových výrobcov používaných v závodoch MHTH?

Odpoveď č. 54:

Obstarávateľ pristupuje k úprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 25 v rubrike „Regulačný servopohon“ slová „menu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku“ znejú „menu

v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“, slová „Vírový prietokomer“ znejú „Vírový alebo ultrazvukový prietokomer“, v rubrike „Vírový alebo ultrazvukový prietokomer“ slová „menu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“ znejú „menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“, v rubrike „Snímač teploty s prevodníkom“ slová „menu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku (návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“ znejú „menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“, v rubrike „Snímač tlaku – prevodník tlaku“ slová „menu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku (návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku)“ znejú „menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“, v rubrike „Snímač tlakovej diferencie“ slová „menu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku (návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku)“ znejú „menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“ a v rubrike „Snímač výšky hladiny“ slová „menu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku, návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“ znejú „menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku“.

Uvedenú zmenu bodu 25 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 55:

V požiadavkách Objednávateľ a sme nenašli nutnosť dodať náhradné diely pre dodávaný HW RIS, MaR alebo elektrokomponenty.

Otázka: Požadujete dodať náhradné diely uvedenie do prevádzky alebo pre záručný servis? Ak áno tak v akom rozsahu a s akým spôsobom ich použitia a kde majú byť uvedené v rámci VV v ponuke?

Odpoveď č. 55:

Obstarávateľ odkazuje na ustanovenia bodov 3, 4, 7, 8 a 11 až 13 prílohy D k vzoru zmluvy o dielo, ktoré sú pre správne vypracovanie ponúk zo strany uchádzačov z hľadiska položenej otázky kľúčové.

Vzhľadom na uvedené náklady na náhradné diely v rozsahu odhadovanom uchádzačmi uchádzači zahrnú do tých položiek ponukového výkazu výmer vypracovaného podľa výkazu výmer z podkladovej dokumentácie, kam logicky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali.

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 25.

Otázka č. 56:

V prílohe A k ZoD sa uvádza povinnosť dodať špecializovaný SW – ak je nutný na zálohovanie.

Otázka: Skutočne požadujete dodať v rámci tohto projektu všetok špecializovaný SW, napríklad aj taký ktorý už v závode máte ? Požadujete dodať aj novú inžiniersku stanicu PCS7 s kompletným inžinierskym, servisným a diagnostickým SW vybavením?

Odpoveď č. 56:

Obstarávateľ v prílohe A neuvádza požiadavku na dodanie špecializovaného softvéru potrebného na zálohovanie.

Uchádzači vo svojich ponukách nacenía aj novú inžiniersku stanicu, a to pre prípad, ak nebude možné využiť existujúcu inžiniersku stanicu. Ak nebude potrebná nová inžinierska stanica, vo vzťahu k nej sa bude jednať o menej práce v zmysle článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 57:

Otázka: Miestne ukazovacie prístroje - manometre a teplomery majú byť zahrnuté do SRTP časti alebo do strojno-technologickej časti?

Odpoveď č. 57:

Manometre a teplomery majú byť zahrnuté do časti strojno-technologickej.

Otázka č. 58:

V návrhu ZoD v prílohe A – v časti dokumentácia ukončenia projektu str.45-46 uvádza obsah a rozsah dokumentácií, pričom niektoré sa opakujú v jednotlivých častiach alebo sa opakujú s dokumentáciami tvorenými na začiatku projektu alebo počas jeho realizácie.

Otázka: Skutočne požadujete niektoré druhy dokumentácie odovzdať opakovane, teda viackrát tú istú dokumentáciu ale v rámci rôznych fáz realizácie alebo ukončenia projektu?

Odpoveď č. 58:

Požadovaná dokumentácia ukončenia projektu zakotvuje požiadavky na jej obsah, nie okamih jej predloženia. Obstarávateľ teda nepožaduje opakované odovzdávanie dokumentácie, resp. jej časti, pokiaľ už jej posledná (definitívna) verzia bola zhotoviteľom odovzdaná, a to bez ohľadu na to, kedy sa tak počas realizácie diela stalo.

Otázka č. 59:

V návrhu ZoD v prílohe A v časti požiadaviek na merania sú požadované inteligentné SMART prístroje a zariadenia s možnosťou HART komunikácie, avšak neuvádza sa požiadavka na podporu HART pre I/O moduly a licenčné vybavenie riadiaceho systému.

Otázka: Platí teda požiadavka podporovania HART komunikácie aj pre I/O moduly a aj licenčné vybavenie dodávaného systému TG6 pre podporu HART komunikácie? Je možné využiť, pokiaľ už objednávateľ má SW licencie pre HART v PCS7?

Odpoveď č. 59:

Požiadavka na HART I/O platí a je požadovaná aj licencia na HART pre PCS7 v rozsahu diela; využitie licencií obstarávateľa pre HART v PCS7 teda nie je možné.

Obstarávateľ pristúpil k zmene prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 13 písm. a) sa za slová „Zhotoviteľ je povinný dodať všetky licencie nutné na správnu funkcionálnu a udržateľnosť dodávaného systému“ vkladajú slová „vrátane HART licencií“.

Obstarávateľ pristúpil k zmene prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že v bode 14 slová „Redundantné vyhotovenie v rozsahu napájacích zdrojov, komunikácia, kontrolérov, IO modulov, firewallov.“ znejú: „Redundantné vyhotovenie v rozsahu napájacích zdrojov, komunikácie, kontrolérov, I/O modulov s podporou HART, firewallov.“

Uvedenú zmenu bodu 13 písm. a) a bodu 14 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 60:

Vzhľadom na množstvo otázok a nejasností zo zadania „Príloha A – DSP“ objednávateľa chceme týmto požiadať a posun termínu predkladania ponúk.

Odpoveď č. 60:

Obstarávateľ uvádza, že týmto vysvetlením informácií a súvisiacim korigendom predlžuje lehotu na predkladanie ponúk tak, že táto uplynie dňa 12. mája 2025 o 10:00 hod.

Otázka č. 61:

Za subdodávateľov podľa ust. Zod čl.12.21 a nasledovných, sa považujú aj dodávatelia/ predajcovia produktov/tovaru? Napr. dodávateľ káblov?

Odpoveď č. 61:

Položené otázky sa zjavne týka článku 13 ods. 13.22 a nasl. vzoru zmluvy o dielo, pričom v tam uvedených ustanoveniach sa nachádza aj vymedzenie pojmu subdodávateľa podľa zákona o registri, ktoré vychádza zo zákonnej úpravy zákona o registri (článok 13 ods. 31.21 vzoru zmluvy o dielo), a pojmu subdodávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vychádza zo zákonnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní (článok 13 ods. 13.23 vzoru zmluvy o dielo). Zoznam subdodávateľov podľa zákona o registri a zoznam subdodávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní nie sú povinní predložiť uchádzači už v ponuke; takéto zoznamy predkladá až úspešný uchádzač v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy.

Zo zákonného vymedzenia, ako bolo premietnuté aj do vzoru zmluvy o dielo, vyplýva, že subdodávateľom podľa zákona o registri je subdodávateľ priamy aj nepriamy, ktorý získa priamo alebo nepriamo plnenie presahujúce uvedené finančné limity, pričom je nerozhodné, či má zmluvu uzatvorenú v písomnej forme, alebo nie. Podstatné je len prekročenie stanoveného finančného limitu a vedomosť subdodávateľa o súvise ním poskytnutého plnenia so zmluvou uzatváranou s obstarávateľom, resp. okolnosť, že o tejto súvislosti so zreteľom na všetky okolnosti takýto subdodávateľ má vedieť. Na druhej strane subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní je iba subdodávateľ priamy, ktorý má priamo s úspešným uchádzačom uzatvorenú písomnú zmluvu, ktorou sa podieľa na plnení zmluvy uzatvárannej s obstarávateľom, a to bez ohľadu na hodnotu tohto plnenia a bez ohľadu na vedomosť alebo nevedomosť tohto subdodávateľa o tom, že ním poskytnuté plnenie je určené na plnenie zmluvy uzatvárannej s obstarávateľom. Jeden a ten istý hospodársky subjekt pritom môže byť súčasne

subdodávateľom podľa zákona o registri aj subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na uvedené sa za subdodávateľa podľa zákona o registri môže považovať aj predajca tovaru či dodávateľ káblov, a to v závislosti od splnenia zákonných podmienok, vysvetľovaných vyššie.

Poskytnutá odpoveď je len ilustratívna; obstarávateľ nemal ambíciu poskytnúť vyčerpávajúci výklad príslušných zákonných ustanovení, z ktorých vychádzal pri vyhotovení súťažných podkladov a vzoru zmluvy o dielo. Vyhodnotenie, či konkrétne hospodárske subjekty prípadne sú subdodávateľmi podľa zákona o registri a/alebo subdodávateľmi podľa zákona o verejnom obstarávaní, je povinnosťou a zodpovednosťou úspešného uchádzača, ktorý by mal v prípade pochybností uvedenú otázku riešiť po konzultácii s odborne spôsobilou osobou.

Otázka č. 62:

Dovoľujeme si Vás požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk do 3.6.2025 z dôvodu časovej náročnosti prípravy ponuky a zabezpečenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti.

Odpoveď č. 62:

Obstarávateľ uvádza, že týmto vysvetlením informácií a súvisiacim korigendom predlžuje lehotu na predkladanie ponúk tak, že táto uplynie dňa 12. mája 2025 o 10:00 hod. Ďalšie predĺženie lehoty na predkladanie ponúk obstarávateľ neplánuje, a to aj z dôvodu plynutia lehôt, ktoré plynú v súvislosti so zabezpečením financovania predmetu zákazky z nenávratného finančného príspevku. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti na ďalšie predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nevyhovuje.

Otázka č. 63:

V súvislosti so zákazkou „Nová turbína TG6 v závode Zvolen“ si Vás dovoľujeme požiadať o zaslanie stanoviska k nasledovnej otázke:

Prosíme o upravenie článku v ZoD týkajúci sa Duševného vlastníctva. Tak, ako je článok definovaný teraz, nám neumožňuje podať ponuku, pretože toto ustanovenie nie sme schopní splniť. Navrhujeme upraviť nasledujúcim znením nasledujúcim spôsobom:

- K dielom chráneným autorským právami a inými právami duševného vlastníctva sme schopní poskytnúť iba nevýhradnú licenciu, ktorá bude obmedzená účelom – a to za účelom prevádzky a bežnej údržby Diela –na dobu životnosti Diela a bude prevoditeľná iba v prípade prevodu celého Diela na tretiu osobu.
- K software nie sme schopní poskytnúť zdrojové kódy, s výnimkou zdrojového kódu aplikačného software, ktorý je nevyhnutný pre inštaláciu kontrolného systému turbíny do informačného systému zákazníka
- K preexistentnému software sme schopní poskytnúť licencie iba v takom rozsahu, v akom nám budú poskytnuté ich autorom/dodávateľom
- Čo sa týka odstraňovania väd software v priebehu záručnej doby, zaväzujeme sa k odstraňovaniu zraniteľností, ktoré nami budú vyhodnotené ako bezpečnostné relevantné a tieto

odstránime na základe svojej voľby buď záplatou alebo aktualizáciou, a to buď prostredníctvom vzdialených služieb, webového odkazu alebo inštaláciou namieste.

- Záujemca vychádza zo skutočností, že Zákazník je výhradne zodpovedný za koncepciu, implementáciu a údržbu ucelenej, modernej koncepcie kybernetickej bezpečnosti, ktorá chráni jeho podnik so všetkými zariadeniami, systémami, strojmi a sieťami, pre ktoré je Dielo poskytované, pred kybernetickými hrozbami. Takáto koncepcia kybernetickej bezpečnosti musí byť v súlade aspoň s normami ISO/IEC 27001, IEC 62443 a/alebo prípadne NERC CIP.

Odpoveď č. 63:

Predmetné ustanovenia boli formulované s cieľom zabezpečiť, aby obstarávateľ mal všetky potrebné práva na používanie softvéru, ktorý je nevyhnutný pre prevádzku a údržbu turbíny TG6, a aby mal plnú kontrolu nad systémom z hľadiska jeho dlhodobej udržateľnosti, aktualizovania a bezpečnosti. Súčasne sa chce obstarávateľ vyhnúť tzv. vendor lock-u.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ trvá na znení článku 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo, pričom podotýka, že je rozdiel medzi tým, či zhotoviteľ bude vypracúvať počítačový program na objednávku (v takom prípade sa naňho bude vzťahovať ustanovenie článku 6 ods. 6.12 vzoru zmluvy o dielo, ktoré zmiernuje požiadavku na výhradnú licenciu podľa článku 6 ods. 6.11 vzoru zmluvy o dielo na požiadavku na nevýhradnú licenciu), alebo využije preexistujúci softvér v zmysle článku 6 ods. 6.14 vzoru zmluvy o dielo (ktorého pôvodcom môže byť aj samotný zhotoviteľ), kedy sa uplatňuje povinnosť poskytnúť prístupové kódy, nie zdrojové kódy, ktorých odovzdanie sa vyžaduje len pri počítačovom programe na objednávku.

Otázka č. 64:

V prílohe – A, na str. 44 v stati 27. Stavebná časť parnej turbíny TG6, bod k. Interiérové úpravy je uvedené:

Interiér strojovne parnej turbíny TG6 sa upraví novými omietkami v plnom rozsahu, výmena presklenia, výmena vstupnej brány, úprava podláh na kótach -3,0 m, ±0 m, +4,7 m, výmena elektroinštalácie a osvetlenia vrátane inštalácie nových rozvádzačov.

- Ak sa má interiér strojovne upraviť novými omietkami v plnom rozsahu, požadujeme uviesť rozsah, špecifikáciu a výmery o akú plochu sa jedná.

- Má sa zrealizovať výmena presklenia v celej strojovni? Ak áno, aký typ okien požadujete (presná špecifikácia) a aký počet okien s celkovou plochou? Alebo sa majú vymeniť len sklá? Keď áno, žiadame špecifikovať aké sklá a výmery.

- Žiadame o presnú špecifikáciu vstupnej brány do haly a jej rozmery.

- Žiadame o presnú špecifikáciu úpravy podlahy a celkové výmery.

Odpoveď č. 64:

Obstarávateľ požaduje vykonanie omietok minimálne v rozsahu:

- domurovanie chýbajúcich konštrukcií 5 m³ pálenou tehľou
- vyspravenie povrchu stien hrubou omietkou 3 400 m²
- penetračný náter 3 400 m²

- vyrovnanie povrchu stien lepidlom 3 400 m²
- potiahnutie stien sklotextilnou mriežkou celoplošným prilepením 3 400 m²
- potiahnutie stien tenkovrstvou omietkou 3 400m²

Obstarávateľ požaduje výmenu presklenia minimálne v rozsahu:

- odstránenie pôvodného presklenia 80 x 2 m = 160 m² plus 8,6 x 5 m = 43 m² plus 2 x (2,3 x 2,5 m) = 11,5 m²
- osadenie nových okien fixných (jednosklo) 80 x 2 m = 160 m² plus 8,6 x 5 m = 43 m² plus 2 x (2,3 x 2,5 m) = 11,5 m²

Obstarávateľ požaduje výmenu vstupnej brány minimálne v rozsahu:

- vybúranie pôvodnej drevenej brány 4,1 x 3,9 m
- vyspravenie stavebného otvoru brány
- osadenie novej brány rolovacej s elektrickým ovládaním

Obstarávateľ požaduje úpravu podlahy minimálne v rozsahu:

- prekrytie nepotrebných otvorov železobetónom s nosnosťou min. 500 kg/m² o výmere 245 m²
- vyspravenie nerovností v podlahe betónovým poterom brúseným v minimálnej hrúbke 5 cm na ploche 1 650 m²

Obstarávateľ v tejto súvislosti osobitne odkazuje na body 3 a nasl. prílohy D k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 65:

V rámci búracích prác sa demontuje jestvujúca nevyužívaná technológia. Žiadame o upresnenie rozsahu demontáže jestvujúcej nevyužívanej technológie v merných jednotkách (napr. v tonách, metroch, a pod.)

Odpoveď č. 65:

Rozsah búracích prác obstarávateľ odhaduje na cca 15 t oceľových potrubí a oceľových konštrukcií.

Otázka č. 66:

Lehota na predkladanie ponúk (dátum) bola stanovená (vid' Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania): 03.03.2025

Vzhľadom na komplexnosť a rozsah dokumentácie a s tým súvisiace požiadavky a nevyjasnené otázky potrebné pre kvalifikované spracovanie technického riešenia a komerčnej časti, komunikované prostredníctvom systému Josephine dňa 07.02.2025, ku ktorým sme doposiaľ neobdržali stanovisko, si Vás dovoľujeme požiadať o posun termínu predkladania cenovej ponuky najskôr na 04.04.2025.

Odpoveď č. 66:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 60.

Spoločná poznámka k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ uvádza, že súťažná dokumentácia vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov obstarávateľ pristúpil k predĺženiu lehôt vo verejnom obstarávaní nasledovne:

| Lehota | Pôvodné zadanie | Upravené zadanie |
|--|-----------------|------------------|
| Lehota na predkladanie ponúk (dátum) (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Lehota I“ oznámenia) | 7. apríla 2025 | 12. mája 2025 |
| Lehota na predkladanie ponúk (čas) (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Lehota I“ oznámenia) | 8:00 hod. | 10:00 hod. |
| Dátum otvárania ponúk (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk“ oznámenia) | 7. apríla 2025 | 12. mája 2025 |
| Čas otvárania ponúk (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk“ oznámenia) | 9:00 hod. | 11:00 hod. |
| Odporúčaná lehota na doručenie žiadostí o vysvetlenie (časť 5. nadpis „Ostatné informácie“ oznámenia a článok 10 ods. 10.3 súťažných podkladov) | 25. marca 2025 | 30. apríla 2025 |

Uvedená zmena lehôt bude uskutočnená aj v oznámení prostredníctvom korigenda.

V Košiciach dňa 4. apríla 2025

Za obstarávateľa:

Ing. Lenka E r n e k o v á
špecialistka pre verejné obstarávanie