



Všetkým záujemcom

Váš list/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/Linka

Ing. Michal Plesník

0326566838

michal.plesnik@fntn.sk

Trenčín

13.11.2020

Vec: Vysvetlenie súťažných podkladov - 2

Verejný obstarávateľ:	Fakultná nemocnica Trenčín, Legionárska 28, 911 71 Trenčín
Typ zákazky:	Nadlimitná zákazka
Postup:	Verejná súťaž, s uplatnením § 66 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Služby)
Predmet zákazky:	Činnosť Stavebného dozoru pre projekt „Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín - Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem“
Vyhlásené a publikované	Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v úradnom vestníku EÚ zo dňa 19.10.2020, pod č. 2020/S 203-493770 a vo Vestníku VO č. 218/2020 dňa 20.10.2020 pod sp.zn.č. 36720-MSS
Právny predpis	Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej aj „ZVO“)

Verejný obstarávateľ na základe dvoch žiadostí o vysvetlenie SP zo dňa 05.11.2020 a jednej žiadosti o vysvetlenie SP zo dňa 6.11.2020, poskytuje záujemcom/uchádzačom nasledovné vysvetlenie.

Otázka záujemcu č. 1

V súvislosti s nami podanou a Vami zamietnutou žiadosťou o nápravu, požadujúcou odstránenie požiadavky na predošlé skúsenosti profesistov výhradne len na objektoch/projektoch pozemných stavieb, si Vás pred podaním námietok dovoľujeme požiadať o vysvetlenie, z akého dôvodu nechcete umožniť vybraným požadovaným neklúčovým odborníkom, zdôrazňujeme tzv. profesistom, ktorých požadujete v rámci požiadaviek na predmet zákazky, preukázať skúsenosti aj na iných objektoch/projektoch ako sú pozemné stavby? Konkrétne sa jedná o:

- neklúčový odborník č. 2 (odborník na Technické zariadenia budov - TZB),
- neklúčový odborník č. 3 (odborník na elektrotechnické zariadenia),

- neklúčový odborník č. 4 (odborník pre zabezpečenie kvality - kvalítár),
- neklúčový odborník č. 6 (odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa - časť TZB),
- neklúčový odborník č. 7 (odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa - časť elektro),
- neklúčový odborník č. 9 (odborník na bezpečnosť).

O vysvetlenie žiadame z dôvodu možného nesprávneho pochopenia nami predloženej žiadosti o nápravu. Nami predložená žiadosť sa týkala výhradne profesijných odborníkov, t.j. takých odborníkov, ktorí participujú na projekte/objekte len čiastkovo, v tomto prípade teda elektrikár, TZB-ár, kvalítár, bezpečák. Nejedná sa teda o hlavných odborníkov, t.j. odborníkov pre stavebnú časť, v tomto prípade teda HIP alebo pozemák. Veľmi zjednodušene povedané, električka je stále električkou, či sa jedná o pozemnú alebo inú stavbu. A to isté platí analogicky aj pre ostatných uvedených profesistov. V žiadnom prípade sme nemali na mysli, že odborníka na pozemné stavby, podotýkame pre stavebnú časť, môže nahradiť napríklad odborník na dopravné stavby.

Zdôrazňujeme, že naše tvrdenie nie je v rozpore s oprávneniami vydávanými SKSI, pretože pre profesistov sa oprávnenia nevydávajú zvlášť pre rôzne typy stavieb, t.j. zvlášť pre pozemné stavby, zvlášť pre dopravné stavby, atď.. Zvlášť sa vydávajú oprávnenia len pre odborníkov pre stavebnú časť, t.j. odborník s oprávnením pre pozemné stavby môže dozorovať stavebnú časť pozemných stavieb (oprávnenie s označením podkategórie 10). Avšak odborník na elektro už musí disponovať oprávnením pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb (oprávnenie s označením podkategórie 33), čo však niekde nie je vymedzené len na pozemné stavby. Je teda potrebné rozlišovať medzi odborníkmi pre stavebnú časť (hlavná časť projektu) a samotnými profesistami. Uvedené platí nie len pre stavebných dozorov, ale aj stavbyvedúcich a aj pre projektantov.

Taktiež nespochybňujeme množstvo odborníkov v SR, ktorí disponujú požadovaným oprávnením. Podotýkame, že podľa databázy SKSI, disponuje platným oprávnením v celej SR pre výkon stavebného dozora napríklad pre kategóriu „Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – podkategória 33 - elektrotechnické zariadenia“, čo je elektrikár, ktorého požadujete, 723 odborníkov. Avšak zároveň je otáznosť, koľkí majú Vami požadované množstvo skúseností výhradne len na pozemných stavbách.

Pri odborníkov pre kvalitu a bezpečnosť, ktorých odbornosť nie je zastrašovaná SKSI, tiež platí, že sa jedná o participujúcich účastníkov na stavbe a svojou odbornosťou nie sú tiež nijako vymedzení len pre určitý typ stavieb, napríklad len pre pozemné stavby.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 1

Na základe Žiadosti o nápravu zo dňa 29.10.2020 Verejný obstarávateľ (ďalej len ako "VO") listom č. FN/R/2020/R1713 zo dňa 02.11.2020 zaslal predmetnému záujemcovi „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“. V časti požiadaviek záujemcu na základe jeho podnetu č. 2 (Úprava súťažných podkladov) tomuto vyhovel v plnom rozsahu a vo veci podnetu č. 1 (Referencie z oblasti Pozemného staviteľstva) tento odmietol s podrobným vysvetlením dôvodov odmietnutia v rozsahu plných 3 strán formátu A4.

Akokoľvek VO dostatočne jasne, jednoznačne, štruktúrovane a s primeranou mierou podrobnosti vysvetlil s ohľadom na charakter zákazky význam projektu - Výstavba Pavilónu

urgentného príjmu v areáli FN Trenčín a dôvody, prečo požaduje predloženie referencií odborníkov uchádzača v segmente Pozemné stavby, záujemca argumentuje prakticky identicky ako v prípade pôvodného podnetu č. 1 zo dňa 29.10.2020. Záujemca rovnako v podnete č. 2 nepripúšťa zásadne rozdielny charakter a rozdiely medzi projektom Nemocničného pavilónu a akoukoľvek inou stavbou v segmente napr. líniových stavieb, infraštruktúry, vodného hospodárstva a pod.

A. Referencie záujemcu v projektovaní objektov Pozemného stavitel'stva

Podľa verejne dostupných stránok záujemcu tento vykazuje v oblasti projektovania 18 referencií projektových prác, a to iba pre projekty:

- cestného stavitel'stva - 13 projektov celkom
- železničnej infraštruktúry - celkom 1 projekt
- vodohospodárskych stavieb - celkom 4 projekty.

Uvedený zoznam - bez nároku na jednoznačné a správne zaradenie VO s ohľadom na použité skratky v názvoch referencií - jednoznačne ukazuje, že vlastnými kapacitami záujemca v minulosti nikdy nevykonával projektové práce v tomto segmente, a preto sám nedoloží referencie v oblasti Pozemného stavitel'stva.

B. Referencie záujemcu vo výkone Stavebného dozoru objektov Pozemného stavitel'stva

Analogicky z vyššie uvedených stránok vyplýva, že záujemca vykonával a vykáže referencie v oblasti dozorov pre tento typ projektov s nižšie uvedeným počtom referencií, ale nie zásadne v segmente Pozemného stavitel'stva.

B1. Stavebný dozor pre dopravné stavby

V tomto segmente vykazuje záujemca referencie pre 10 projektov dopravnej infraštruktúry, na ktorých vykonával funkciu stavebného dozoru. Finančný objem jednotlivých zákaziek a ich realizácia v čase nie sú uvedené, pričom uvedené platí pre všetky referencie záujemcu podľa jeho vyššie uvedených dostupných web stránok.

B2. Stavebný dozor pre vodohospodárske stavby

Záujemca uvádza celkom 20 referencií pre vodohospodárske stavby s výkonom funkcie stavebného dozoru.

B3. Stavebný dozor pre pozemné stavitel'stvo

Na stránkach záujemcu je uvedená 1 (slovom jedna) referencia v segmente Pozemné stavitel'stvo pre dozorovanie výstavby Zberného dvoru.

Z uvedených zverejnených referencií spoločnosti jednoznačne vyplýva, že záujemca je firma špecializovaná na segment dopravných stavieb, železničnej infraštruktúry a vodohospodárskych stavieb, ale bez akejkoľvek skúsenosti s projektami pozemných stavieb, ktoré požaduje VO v rámci predmetnej súťaže pre výstavbu Pavilónu nemocnice.

Na druhej strane ale záujemca nemôže oprávnene, opakovane a zásadne neodôvodnene vyžadovať zmenu Súťažných podmienok VO projektu Pozemného stavitel'stva len preto, že sám v tomto segmente nepracoval, nemá potrebné skúsenosti a nevykáže požadované referencie. V zdôvodnení a odmietnutí požiadaviek záujemcu už VO vo vyššie uvedenom liste dostatočne podrobne vysvetlil, že pre podanie ponuky s ohľadom na jej špecifiká uvažoval od začiatku so skutočnosťou, že kvalifikovanú ponuku podá združenie viacerých subjektov - fyzických alebo právnických osôb. Súčasťou Súťažných podkladov VO preto nie je žiadne

obmedzenie pre uchádzačov, ktoré by takýto postup akokoľvek obmedzovalo alebo zásadne vylučovalo.

Aby VO umožnil či najširšiemu okruhu uchádzačov účasť na predmetnej súťaži a podanie ponúk viacerých uchádzačov, nastavil podmienky účasti uchádzačov v časti D. (Podmienky účasti) Súťažných podkladov tak, že nepožaduje vykávanie referencií ani v špecifickom segmente zdravotníctva, akokoľvek by s ohľadom na už uvádzané špecifiká nemocničných zariadení bola aj takáto požiadavka oprávnená, a to najmä - nie iba výlučne - pre odborníkov, ktorí budú vykonávať kontrolu projektovej dokumentácie. Na trhu v Slovenskej republike a rovnako v Českej republike pôsobia odborníci so skúsenosťami z projektovania zdravotníckych zariadení a takáto požiadavka VO by bola zásadne legitímna a oprávnená.

Pokiaľ by VO akceptoval požiadavku a nesprávny názor záujemcu, že referencie v oblasti Pozemného staviteľstva pre objekt Nemocnice sú neoprávnené a/alebo neodôvodnené, pretože rovnako dobre budú všetky funkcie, prípadne ich časť, vykonávať odborníci uchádzača na cesty, kanalizácie a železnice, popiera tak zásadne odbornosti a špecializácie odborníkov/inžinierov nielen v Slovenskej republike, ale aj v podstatne širšom merítku.

V takomto prípade je určite na mieste otázka, prečo najväčší sektoroví verejní obstarávatelia v segmente železníc (Železnice SR), v segmente dopravnej infraštruktúry (Národná diaľničná spoločnosť) a jednotlivé vodárenské spoločnosti vyžadujú zásadne nielen odborníkov podľa jednotlivých segmentov, ale aj relevantné referencie iba podľa týchto segmentov/specializácií. Údaje o takýchto projektoch realizovaných v minulosti sú voľne dostupné - je viac ako isté, že uchádzač s referenciami z pozemných stavieb by bol sektorovým zadávateľom jednoznačne vylúčený pre nespĺnenie kvalifikačných požiadaviek. Na druhej strane ale vyžaduje záujemca od VO, aby vykonal zmenu Súťažných podkladov a uznal referencie iných druhov stavieb, na ktorých pracujú odborníci so zásadne inou kvalifikáciou, resp. referenciami. Ako už VO uviedol vo vyššie uvedenom liste, nie je žiadna príbuznosť medzi charakterom stavieb dopravnej a/alebo železničnej infraštruktúry a objektami Pozemného staviteľstva.

Záujemcom uvádzané a upresnené čísla pre odborníkov jednotlivých segmentov (odbor elektro a pod.) nie sú pre posúdenie oprávnenosti požiadaviek záujemcu rozhodujúce a nemajú žiadnu relevantnú výpovednú schopnosť - vo svojom podnete č. 2 potvrdzuje aj záujemca skutočnosť, že na trhu práce sú nielen v Slovenskej republike stovky odborníkov, ktorí spĺnia zásadne nediskriminačné kvalifikačné požiadavky VO, uvedené v Súťažných podkladoch. Je preto vecou iba záujemcu v rámci znalosti stavebného trhu, aby si takých odborníkov s potrebnými referenciami zabezpečil a predložil ponuku a na základe ďalších zmlúv si zabezpečil plnenie ďalších pre projekt potrebných odborníkov v súlade so Súťažnými podkladmi, prípadne aby sa súťaže nezúčastnil, pokiaľ z akýchkoľvek dôvodov nevytvorí združenie, prípadne nepodá ponuku ako právnická osoba.

Záujemcom v podnete č. 2 uvádzané čísla o počte relevantných odborníkov v jednotlivých odbornostiach tak plne podporujú stanovisko VO z vyššie uvedeného listu o voľnom trhu práce s odborníkmi v jednotlivých profesiách, ktorých nasadenie požaduje VO v Súťažných podkladoch. S ohľadom na charakter a vysoký podiel špecifik projektu FN Trenčín (nemocničné zariadenie, zmluvné podmienky FIDIC, verzia Žltá kniha) nie je preto možné prijať zásadne nesprávny názor záujemcu, že pre krátkodobu nasadených odborníkov (podľa záujemcu „čiastkovo nasadených“) je možné uznať referencie aj z iných oborov a záujemca v tomto zmysle v podnete požaduje úpravu Súťažných podkladov.

Rovnako nesprávny názor záujemcu z podnetu, že „elektrika je stále elektrikou“ je vysoko neodborný a zásadne zavádzajúci, pretože bez akýchkoľvek pochybností je skúsenosť odborníka v segmente železničnej dopravy alebo čistiarní odpadových vôd (ČOV) pre

špecializáciu elektro zásadne iná, ako pre nemocničné zariadenie s charakterom projektu v segmente pozemného stavitel'stva.

S ohľadom na podnet záujemcu č. 2 zo dňa 05.11.2020 nie je rovnako rozhodujúce označenie a delenie odborníkov na kľúčových a neklúčových, pretože majorita odborníkov je označovaná nielen VO ako „neklúčoví odborníci“, ale ide prakticky o všetkých odborníkov na strane poskytovateľov služieb (klúčový odborník je na projekte iba 1).

Delenie na 2 skupiny odborníkov (klúčoví a neklúčoví) predstavuje iba formálne členenie v súlade so zavedenou stavebnou praxou projektov na základe Obchodných podmienok FIDIC v súvislosti s výkonom funkcie Stavebný dozor, prevzaté zo zahraničnej praxe. Uvedené označenie ale zásadne neznamená, že ich význam na projekte je menej dôležitý, ich nasadenie v čase je kratšie, a preto podľa názoru záujemcu nie sú pre vybraných odborníkov dôležité ich referencie z Pozemného stavitel'stva, ktoré môžu nahradiť referencie stavieb akéhokoľvek charakteru. Označenie „neklúčový odborník“ neznamená, že sú vyžadované nižšie požiadavky na jeho odbornosť, znalosti a predmetné referencie, a preto ho je možné rovnako vhodne nahradiť odborníkom aj z iného segmentu.

Podmienky účasti, vyžadované VO podľa čl. D. Súťažných podkladov, sú primerané charakteru a špecifikám projektu na základe Obchodných podmienok FIDIC, verzia Žltá kniha, nebránia konkurenčnému prostrediu a nevykazujú skrytú, ani zjavnú diskrimináciu, podmienky sú primerané povahe a zložitosti zákazky a žiadnym spôsobom neobmedzujú okruh potencionálnych uchádzačov.

Súťažné podklady a kvalifikačné požiadavky VO nemajú s ohľadom na charakter a špecifiká projektu charakter zjavnej neprimeranosti kvalifikačných predpokladov.

Rozhodnutie, či podá záujemca námietku alebo nie alebo bude postupovať ďalej iným spôsobom, je plne v jeho kompetencii a k tomuto podnetu sa VO písomne vyjadrovať nebude.

ZÁVER

Samotná skutočnosť, že záujemca nevie využiť kapacity tretích osôb na trhu práce pre predloženie vlastnej ponuky a následné zabezpečenie požadovaných služieb podľa zásadne nediskriminačných požiadaviek VO podľa Súťažných podkladov, nemôže mať za následok záver, že takýto postup by mal akýkoľvek vplyv na priebeh obstarávania a VO by mal preto upraviť Súťažné podklady.

Podrobné vysvetlenie VO podal už listom č. FN/R/2020/R1713 zo dňa 02.11.2020 a jeho dikciu a zdôvodnenie, ako aj použité argumenty, už nebude VO opakovať.

Otázka záujemcu č. 2

1. Verejný obstarávateľ upravil zoznam príloh k zmluve, ktoré požaduje predložiť v rámci ponuky:

Príloha č. 2 Cenová časť (Zväzok 4 súťažných podkladov)

Príloha č. 4 Vysvetlenie súťažných podkladov pre výber dodávateľa na poskytnutie služieb „Činnosť Stavebného dozoru pre projekt „Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín - Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem“

Príloha č. 5 Referenčný list Odborníka a Životopis Kľúčového Odborníka č. 1 (dokumenty, prostredníctvom ktorých Dodávateľ podľa zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov splnenie podmienok účasti v užšej

súťaži na predmet zákazky Činnosť Stavebného dozoru pre projekt „Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín - Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem“

Príloha č. 6 Ponuka Dodávateľa, vrátane jej vysvetlení

Príloha č. 9 Organizácia Dodávateľa (Zväzok 1,ktorého súčasťou je prehľadná Organizačná schéma štruktúry tímu Stavebného dozoru)

Nakoľko v poskytnutom vysvetlení verejného obstarávateľa nebola riadne zodpovedaná nami predložená otázka (došlo len ku čiastočnej korekcii), opätovne žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu požaduje verejný obstarávateľ predkladať od uchádzačov, už v tejto fáze verejného obstarávania, všetky uvedené prílohy zmluvy? Uvedenú požiadavku je v tejto fáze verejného obstarávania, možné jednoznačne považovať za zbytočné administratívne zaťažovanie uchádzačov, zvlášť keď tieto dokumenty nemajú žiadny vplyv na vyhodnotenie ponúk, akurát zvyšujú byrokratickú náročnosť prípravy ponuky (okrem Prílohy č. 2 – Cenová časť, avšak požiadavka na tento dokument je samostatne uvedená v obsahu ponuky, nie je nám teda známy dôvod duplicitného predĺženia). Navrhujeme zvážiť odstránenie tejto požiadavky s tým, že uvedené prílohy by sa vyžadovali len od úspešného uchádzača.

Aký vplyv má predloženie uvedených dokumentov na vyhodnotenie ponúk, keďže ani jeden z dokumentov nie je kritériom na vyhodnotenie ponúk a nie je ani podmienkou účasti? Podotýkame, že napríklad príloha č. 5 sa tiež už predkladá ako samostatný dokument podľa bodu 16.2 súťažných podkladov. A prílohu č. 6 ani nie je možné predložiť, nakoľko vysvetlenie ponuky môže nastať až po jej predložení.

2. Verejný obstarávateľ upravil požiadavku na preukázanie splnenia predmetu zákazky už v čase predkladania ponúk, spočívajúcu v predložení dokladov neklúčových odborníkov tak, že uchádzač v ponuke predloží menný zoznam jednotlivých odborníkov a ich životopisy.

Nakoľko v poskytnutom vysvetlení verejného obstarávateľa nebola riadne zodpovedaná nami predložená otázka (došlo len ku čiastočnej korekcii), opätovne žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu požaduje verejný obstarávateľ predkladať od uchádzačov, už v tejto fáze verejného obstarávania, mená a životopisy týchto odborníkov? Uvedenú požiadavku je v tejto fáze verejného obstarávania, možné jednoznačne považovať za zbytočné administratívne zaťažovanie uchádzačov, zvlášť keď tieto dokumenty nemajú žiadny vplyv na vyhodnotenie ponúk, akurát zvyšujú byrokratickú náročnosť prípravy ponuky. Je bežné, že doklady uvedených odborníkov predkladá len úspešný uchádzač pred, alebo po podpise zmluvy. Navrhujeme zvážiť odstránenie tejto požiadavky s tým, že uvedené doklady by sa vyžadovali len od úspešného uchádzača.

Aký vplyv má predloženie uvedených dokumentov na vyhodnotenie ponúk, keďže ani jeden z dokumentov nie je kritériom na vyhodnotenie ponúk a nie je ani podmienkou účasti? Podotýkame, že je tiež otázna relevancia a zmysel takto predloženého zoznamu mien a životopisov, nakoľko, čo urobí verejný obstarávateľ v prípade, ak uchádzač predloží odborníkov, ktorí nespĺňajú ním stanovené podmienky? Bude verejný obstarávateľ žiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky. Pristúpi k vylúčeniu uchádzača, ktorý nepredloží odborníka spĺňajúceho ním stanovené požiadavky?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 2

Záujemca požaduje v podnete úpravu zoznamu príloh, ktoré požaduje predložiť od uchádzačov VO v rámci súťaže.

Na základe požiadavky záujemcu VO upravuje rozsah príloh, ktoré požaduje VO predložiť v rámci ponuky takto:

Príloha č. 2 Cenová časť (Zväzok 4 súťažných podkladov)

Príloha č. 5 Referenčný list Odborníka a Životopis Kľúčového Odborníka č. 1 (dokumenty, prostredníctvom ktorých Dodávateľ podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov splnenie podmienok účasti v súťaži na predmet zákazky Činnosť Stavebného dozoru pre projekt „Modernizácia Fakultnej nemocnice Trenčín - Nový pavilón centrálnych operačných sál, OAIM a urgentný príjem“

Príloha č. 6 Ponuka Dodávateľa

Príloha č. 9 Organizácia Dodávateľa (Zväzok 1, ktorého súčasťou je prehľadná Organizačná schéma štruktúry tímu Stavebného dozoru).

VO nesúhlasí a zásadne odmieta názor záujemcu, že predloženie niekoľkých príloh už v rámci ponuky uchádzača predstavuje neprimeranú, prípadne neodôvodnenú administratívnu záťaž pre uchádzačov. V tomto prípade nie je rozhodujúce, či VO použil viackriteriálne hodnotenie ponúk s hodnotením každého jednotlivého odborníka alebo iba kritérium najnižšej ceny.

Predovšetkým s ohľadom na špecifiká projektu FIDIC, vysvetlené už vyššie uvedeným listom VO, je pre priebeh a úspešnosť projektu rozhodujúci kľúčový odborník č. 1 a jeho relevantné skúsenosti. Predloženie referenčného listu tohoto odborníka a jeho životopis tak predstavujú zásadne oprávnené požiadavky VO, preto VO požaduje predloženie prílohy č. 5 už v rámci ponuky uchádzača. Uvedenú prílohu v rozsahu cca 2-3 stránky formátu A4 s istotou nemožno označiť ako administratívne náročnú prácu so záťažou uchádzača, ktorá by vyžadovala značné nasadenie odborníkov uchádzača pri jej príprave.

Rovnako pri predkladaní ponuky by mal mať uchádzač zostavený team odborníkov pre poskytovanie služieb na predmetnej zákazke a pre VO je nepredstaviteľný fakt, že v štádiu prípravy ponuky a jej následného predloženia nemá uchádzač zostavený team s rozdelením jednotlivých úloh podľa podrobného popisu zo Súťažných podkladov, vedený kľúčovým odborníkom a bude ho zostavovať až podľa toho, čo zákazku prípadne získa.

Príloha č. 9 predstavuje minimálnu administratívnu záťaž, keďže ide o 1 (slovom jeden) list formátu A4 s prehľadnou organizačnou štruktúrou. Pokiaľ záujemca poskytoval obdobné služby aj pre iné subjekty v sektore verejných zákaziek, analogicky je organizačná štruktúra už v štádiu ponuky vyžadovaná aj iným zadávateľmi na trhu. Vypracovanie a predloženie takejto prílohy predstavuje iba minimálnu časovú záťaž a vyžaduje iba znalosť práce s počítačom a základnými programami.

Otázka záujemcu č. 3

Skutočnosť:

V súťažných podkladoch, Zväzok 3, ods. 5.3 Neklúčoví odborníci, str. 7 sa píše:

„Neklúčový odborník č. 11 (iní odborníci potrební na výkon činnosti SD), ktorý predstavuje ďalšie profesie alebo činnosti nezahrnuté v predchádzajúcom zozname, tj. iní odborníci potrební na výkon činnosti SD na poskytovanie služieb podľa Zmluvy zodpovední za kontrolu/dozorovanie stavebných prác a ostatných činností s tým súvisiacich v rozsahu vyplývajúcom zo Zmluvy o Dielo uzavretej medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom predmetnej Stavby.

V prípade, že to z ich činnosti vyplýva, musia sa preukázať preukazom odbornej spôsobilosti a autorizácie vydaným na základe osobitných právnych predpisov, týkajúcich sa ich odbornej činnosti. Taktiež musia primerane preukázať skutočný výkon činnosti v danom obore, v ktorom budú poskytovať službu v období posledných 10 rokov.

Činnosť odborníka č. 10 môže po odsúhlasení Objednávateľom vykonávať ktorýkoľvek iný odborník tímu SD, pokiaľ súčasne spĺňa minimálne požiadavky Objednávateľa na výkon predmetných odborností.“

Otázka:

Týka sa text posledného odstavca skutočne neklúčového odborníka č. 10? Je to máťúce, keďže celá časť textu nad posledným odstavcom sa týka neklúčového odborníka č. 11.

Nemal by posledný odstavec správne znieť: „Činnosť odborníka č. 11 môže po odsúhlasení Objednávateľom vykonávať ktorýkoľvek iný odborník tímu SD, pokiaľ súčasne spĺňa minimálne požiadavky Objednávateľa na výkon predmetných odborností.“ ?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 3

Pôvodný text podkladov vo Zväzku č. 3 uvádza:

„Činnosť odborníka č. 10 môže po odsúhlasení Objednávateľom vykonávať ktorýkoľvek iný odborník tímu SD, pokiaľ súčasne spĺňa minimálne požiadavky Objednávateľa na výkon predmetných odborností.“

Pri zohľadnení pripomienok záujemcu je nový text:

„Činnosť odborníka č. 11 môže po odsúhlasení Objednávateľom vykonávať ktorýkoľvek iný odborník tímu SD, pokiaľ súčasne spĺňa minimálne požiadavky Objednávateľa na výkon predmetných odborností.“

Upravené súťažné podklady verejný obstarávateľ zverejňuje v príslušnej zákazke v systéme JOSEPHINE umiestnenom na webovej adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/9140/summary>

S pozdravom,

Ing. Michal Plesník
Zodpovedná osoba verejného obstarávateľa

Prílohy:

1. FNTN-2020-03-NZ-VS-SD-SP-úprava č.3-13-11-2020
2. FNTN-2020-03-NZ-VS-SD-SP-p3-zvazok 3-úprava č.3-13.11.2020